

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17038

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Моторс» Головина А.И. от 09.11.2015 № 02 СКВС/М на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2015 по делу № А56-73137/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РРТ «Северо-Запад» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «Моторс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о включении его требований в размере 28 518 180 рублей 98 копеек в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением суда от 16.04.2015 требование общества в размере 24 771 978 рублей 44 копеек признано обоснованным и включено в третью очередь реестра. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.07.2015 указанное решение в части отказа во включении в реестр требований общества отменено, требования общества в размере 3 746 202 рублей 54 копеек признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра.

Постановлением суда округа от 29.09.2015 указанные судебные акты в части признания обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований общества в размере 6 905 481 рубля 92 копеек оставлены

без изменения. В остальной части названные судебные акты отменены, обособленный спор в указанной части направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Выражая несогласие с постановлением суда округа от 29.09.2015, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований для его пересмотра в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 286 Кодекса в компетенцию суда кассационной инстанции (суда округа) входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, на предмет соответствия выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части и направляя обособленный спор в этой части на новое рассмотрение, суд округа указал, что судебные акты являются недостаточно обоснованными, вынесенными без учета совокупности всех подлежащих проверке доказательств.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Кодекса.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Моторс» Головина А.И. от 09.11.2015 № 02 СКВС/М для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев