

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17638

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний АВТОИНВЕСТ» (г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015 по делу № А40-162153/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Транслогистик» (далее – общество «Транслогистик») к обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний АВТОИНВЕСТ» (далее – общество «Группа компаний АВТОИНВЕСТ») о взыскании убытков,

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: общество с ограниченной ответственностью «АльянсТрансЛогистик», общество с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Тракт», общество с ограниченной ответственностью «Белун», общество с ограниченной ответственностью «ФЕС ПРОДУКТ», закрытое акционерное общество «Крюгер-Гранд», Светиков Вячеслав Владимирович,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015, решение от 22.04.2015 отменено, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель (общество «Группа компаний АВТОИНВЕСТ») ставит вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неполное изучение всех обстоятельств дела, недоказанность совокупности условий, необходимых для возложения на него ответственности за причиненные убытки.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия заключенного сторонами договора на оказание автотранспортных услуг от 13.08.2014 № ТР-02/08-14, а также данные согласованной сторонами заявки от 16.09.2014, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в спорных правоотношениях водитель, принявший груз к перевозке, действовал как представитель ответчика (исполнителя), в связи с чем

ответственность за утрату груза несет ответчик, не обеспечивший сохранность груза после его принятия полномочным представителем исполнителя по договору.

При этом судом апелляционной инстанции отмечено, что в нарушение условий договора обязательство не привлекать к исполнению договора водителей, не согласованных дополнительными соглашениями к договору, нарушено именно ответчиком.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Довод заявителя об отсутствии надлежащих доказательств (экспедиторской расписки), подтверждающих принятие экспедитором груза к перевозке, неоснователен.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Для договоров транспортной экспедиции специальных положений законодательством не предусмотрено. Наличие обязательств по экспедированию может доказываться любыми относимыми доказательствами, например, как в рассматриваемом деле. на основании заявки и товарно-транспортных накладных, в соответствии с которыми груз, указанный в заявке, на общую сумму 1 428 448 рублей 40 копеек, принят к перевозке водителем Светиковым В.В.

Иные изложенные заявителем доводы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств дела, нарушений норм материального и процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний АВТОИНВЕСТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова