

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-17245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу компании «Navioriente» (истец, Панама) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.01.2015 по делу № А75-3905/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2015 по тому же делу по иску компании «Navioriente» к открытому акционерному обществу «Государственная страховая компания «Югория» о взыскании 812 500 долларов США страхового возмещения и 73 737,20 долларов США процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом изменений),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с неустановлением на основании представленных документов наличия договора страхования.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.09.2015 решение от 14.01.2015 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания «Navioriente» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на несоответствие вывода судов об отсутствии соглашения сторон о применимом праве имеющимся в деле доказательствам, необоснованное неприменение Английского закона о морском страховании 1906 года и Правил страхования КАСКО судов издания 1/10/83,

необоснованное исключение компании «Auscomar S.A.» из числа участников спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

В силу положений статей 64 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В свою очередь, в соответствии с частью 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа, если не представлен оригинал документа или его содержание не подтверждено другими доказательствами.

В качестве доказательств заявленных требований истец представил копии документов, составленных на иностранном языке, с приложением копий нотариально заверенных переводов на русский язык, в частности, морские страховки, подписанные страховым брокером, полномочия которого не подтверждены, ноты страхового покрытия, не имеющие подписей страховщиков, копию заявления на перевод (банковский драфт), также подписанный в одностороннем порядке и не отражающий назначение операции, ее основание и не заверенный кредитной организацией.

Поскольку в соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами, суды обоснованно не приняли представленные копии документов в обоснование иска и отказали в его удовлетворении.

При отсутствии доказательств наличия соглашения сторон о применимом праве у суда отсутствуют правовые основания для анализа требуемого

подателем жалобы английского права в целях установления существования правоотношений со страховщиком либо страховым брокером.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать компании «Navioriente» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова