

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17122

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Трухина Анатолия Николаевича (Кировская область, город Вятские Поляны, заявитель) на решение Арбитражного суда Кировской области от 23.03.2015 по делу № А28-10077/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.10.2015 по тому же делу по иску гражданки Фалалеевой Елены Олеговны (город Москва, далее – Фалалеева Е.О., истец) к гражданину Трухину Анатолию Николаевичу (далее – Трухин А.Н., ответчик), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Восход» (Кировская область, город Вятские Поляны, далее – общество, третье лицо), о взыскании 1 441 000 рублей убытков (с учетом заявления об изменении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 23.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.10.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем

ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов, ссылаясь на отчуждение принадлежащего обществу недвижимого имущества по цене ниже его рыночной стоимости, участник общества Фалалеева Е.О. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с Трухина А.Н. на основании статей 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) 1 441 000 рублей убытков, причиненных им при осуществлении прав и обязанностей генерального директора общества.

Исследовав фактические обстоятельства дела, суды первой и апелляционной инстанций, установив факты отчуждения недвижимого имущества общества в пользу третьего лица по заниженной цене и сокрытия совершения этой сделки от участников общества, а также приняв во внимание наличие в обществе делящегося корпоративного конфликта между руководителем и его участниками, пришли к выводу, что действия генерального директора по отчуждению недвижимого имущества по заниженной цене не являлись добросовестными, разумными и не отвечали интересам общества и его участников. В результате совершения действий ответчика по отчуждению недвижимого имущества общества в пользу третьего лица по заниженной цене, обществу были причинены убытки в размере разницы между ценой продажи и рыночной стоимостью недвижимого имущества, определенной по результатам проведенной по делу судебной экспертизы.

Суд кассационной инстанции, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции и постановления апелляционной инстанции, согласился с выводами нижестоящих судебных инстанций, отметив, что они в полной мере соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, представленным доказательствам и нормам права.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с выводами судов о доказанности совокупности условий, являющейся основанием для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в форме убытков, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на их переоценку, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

При изложенных обстоятельствах не усматривается оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Трухину Анатолию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова