

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Север» (г. Пермь; далее – компания) на решение Арбитражного суда Пермского края от 04.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2015 по делу № А50-19475/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Р-44» (г. Пермь; далее – общество) к компании о взыскании неосновательного обогащения,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к компании о взыскании 8 106 000 руб. неосновательного обогащения – предварительной оплаты по агентскому договору от 16.07.2012 № О-5/1 (далее – договор).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Фантастика»; открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»; открытое акционерное общество «Пермская энергосбытовая компания».

Решением суда первой инстанции от 04.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе компания ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае у общества имелось право на односторонний отказ от исполнения договора. При этом судами установлено, что общество перечислило компании 8 106 000 руб. и срок выполнения поручения истек более двух лет назад. В отсутствие доказательств выполнения компанией работ на указанную сумму или наличия законного основания для удержания этой суммы суды пришли к обоснованному выводу о том, что у компании возникло денежное обязательство перед обществом по возврату неосновательного обогащения.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Довод компании о неприменении судами части 2 статьи 1010 Гражданского кодекса Российской Федерации противоречит содержанию постановлений судов апелляционной инстанции и округа. Несогласие ответчика относительно ссылки суда первой инстанции на положения статей 971 и 973 Гражданского кодекса Российской Федерации не влечет отмену судебных актов с учетом установленных судами обстоятельств конкретного дела и наличия оснований у общества потребовать возврата полученных компанией денежных средств.

Поскольку обстоятельства дела установлены судами в полном объеме, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для передачи жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Север» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Пермского края от 04.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2015 по делу № А50-19475/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова