

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" (г. Кемерово, далее - компания, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2015 по делу № А40-80272/2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015 по тому же делу по заявлению компании об отмене решения третейского суда при некоммерческом партнерстве "Объединение организаций, осуществляющих строительство, реконструкцию и капитальный ремонт энергетических объектов, сетей и подстанций "ЭНЕРГОСТРОЙ" (далее – третейский суд) от 17.03.2015 по делу № 341/2014.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью "Объединенные Энергетические Технологии - Центр" (далее - общество),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2015 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015, определение суда от 24.06.2015 отменено, производство по делу прекращено.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с выводами, изложенными в решении третейского суда от 17.03.2015 по делу № 341, на отсутствие третейского соглашения по разовым сделкам купли-продажи, оформленным товарными накладными от 10.07.2014 № 268 и от 10.07.2014 № 40.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" содержит положения об оспаривании решений третейских судов. Однако статьей 40 указанного Закона определено, что решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда, если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным.

Поскольку согласно пункту 12.3, заключенного между компанией и обществом договора от 11.09.2013 № 02.4200.2781.13 стороны предусмотрели, что принятое третейским судом решение является окончательным, суд кассационной инстанции на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Кодекса прекратил производство по делу.

Такая позиция кассационного суда соответствует положениям действующего законодательства, а также сложившейся судебной-арбитражной практике, и в частности, пункту 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов". В упомянутом пункте разъяснено, что арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

Нарушения основополагающих принципов российского права исполнением решения третейского суда судами не установлено.

Как следует из судебных актов, компания участвовала в разрешении спора в третейском суде, но при рассмотрении искового заявления в третейском суде, возражений против рассмотрения дела данным третейским судом не заявляла, более того, заявила встречные иски.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации. У заявителя сохраняется возможность иного порядка последующей проверки решения третейского суда государственным судом.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

открытое акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова