

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-16990

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Жилинского Виталия Александровича (г. Анапа) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.10.2015 по делу № А32-44366/2014,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Жилинский Виталий Александрович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к администрации муниципального образования город-курорт Анапа (далее - Администрация) о признании незаконным отказа Управления архитектуры и градостроительства Администрации (далее – Управление) от 21.03.2013 № 17-07.663 в продлении срока действия разрешения на строительство и об обязанности ответчика в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу продлить действие разрешения от 16.06.2011 № RU 23301000-162 на строительство курортной гостиницы, расположенной по адресу: Краснодарский край, город Анапа, Пионерский проспект, д. 285а, выданного на срок до 16.12.2012, на 16 месяцев, срок исчислять с даты выдачи продленного разрешения на строительство.

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 24.02.2015 отказал в удовлетворении ходатайства заявителя о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления и в удовлетворении заявленных требований.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 10.06.2015 отменил решение от 24.02.2015, удовлетворил ходатайство предпринимателя о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления, признал незаконным отказ Администрации в лице Управления в продлении

срока разрешения на строительство и обязал Администрацию в лице Управления принять решение о продлении разрешения на строительство на 16 месяцев с даты принятия такого решения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.10.2015 отменил постановление апелляционного суда и направил дело на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Жилинский В.А., ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит отменить постановление окружного суда от 19.10.2015 и оставить в силе постановление апелляционного суда от 10.06.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Жилинского В.А. на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, заявитель на основании договора аренды от 21.04.2010 является арендатором земельного участка несельскохозяйственного назначения, предоставленного ему для строительства курортной гостиницы.

Разрешение на строительство выдано заявителю 16.06.2011 сроком до 16.12.2012.

Заявитель 03.04.2012 зарегистрировал право собственности на незавершенный строительством объект (готовностью 28%).

В период действия разрешения строительство объекта не завершено.

Жилинский В.А. 18.03.2013 обратился в Управление с заявлением о продлении срока разрешения на строительство.

Управление отказало в продлении срока действия разрешения на строительство.

Предприниматель, считая данный отказ не соответствующим действующему законодательству и нарушающим его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, не найдя оснований для восстановления установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока на обжалование решения органа, осуществляющего публичные полномочия, признав неуважительными причины пропуска срока на обжалование такого решения, отказал в удовлетворении заявленных требований, сославшись также на то, что в связи с истечением срока действия разрешения на строительство предприниматель утратил право на продление срока его действия в порядке части 20 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции, удовлетворил ходатайство предпринимателя о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления, признал отказ Администрации в лице Управления в продлении срока разрешения на строительство незаконным, посчитав, что подача заявления о продлении срока разрешения на строительство после истечения действия разрешения не может служить основанием для отказа в продлении разрешения на строительство.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему 287 АПК РФ, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Суд кассационной инстанции при рассмотрении жалобы Администрации пришел к выводу о том, что апелляционный суд не исследовал всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, а именно: не установил, относится ли земельный участка, на котором ведется строительство, к особо охраняемым природным территориям, не проверил доводы Администрации о возведении спорного объекта в прибрежной защитной полосе и водоохранной зоне Черного моря, в первой зоне санитарной охраны курорта; не проверил обстоятельства, подтверждающие соблюдение предпринимателем градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил и нормативов.

С учетом приведенных обстоятельств суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 287 и 288 АПК РФ, отменил постановление апелляционного суда и направил дело на новое рассмотрение в апелляционный суд, предложив суду исследовать указанные обстоятельства и дать оценку всем представленным участвующими в деле лицами доказательствам и их доводам.

Приведенные заявителем в жалобе доводы не опровергают выводы суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми руководствовался суд, отменяя постановление от 29.04.2015 и направляя дело на новое рассмотрение в апелляционный суд.

По правилам статьи 41 АПК РФ заявитель не лишен возможности при новом рассмотрении дела приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и представлять доказательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Жилинскому Виталию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева