

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-20199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СБК-РИТЕЙЛ» о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2015 по делу № А21-6115/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «СБК-РИТЕЙЛ» к открытому акционерному обществу «Советский ЦБЗ» о внесении изменений в договор ипотеки,

и по иску открытого акционерного общества «Советский ЦБЗ» к обществу с ограниченной ответственностью «СБК-РИТЕЙЛ» о признании залога на земельный участок отсутствующим,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство по недвижимости», открытого акционерного общества «Сбербанк России»,

установил:

Открытое акционерное общество «Советский целлюлозно-бумажный завод» (далее - Завод) в лице конкурсного управляющего Кузьменко Петра Петровича обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» (далее - Банк) о признании отсутствующим залога на земельный участок площадью 12 084 кв. м, кадастровый № 39:16:01 05 24:0002, местоположение которого установлено

относительно ориентира, расположенного в границах участка по адресу: г. Советск, ул. Луначарского, д. 23 (дело № А21-6115/2014).

В свою очередь Банк обратился в Арбитражный суд Калининградской области с иском к Заводу (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о внесении изменений в договор ипотеки от 12.09.2007 № 2/р-07-И, исключив из него пункт 3.1.3, а подпункт «И» пункта 1.2, абзац 17 пункта 1.3, абзацы 33 - 35 пункта 1.4, пункт 3.1.2 изложить в следующей редакции:

- «И) земельный участок, общей площадью 12 084,47 кв. м, категория: земли населенных пунктов - для эксплуатации производственной базы, кадастровый номер 39:16:010524:2, расположенный по адресу: Россия, Калининградская область, г. Советск, ул. Луначарского, 23.»;

- «1.3.... Право собственности Залогодателя на земельный участок, указанный в пункте 1.2 (И) договора, подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права собственности, регистрационный номер 39-39-05/100/2009-513 от 11.06.2009, выданным Советским отделом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области.»;

- «1.4.... Кадастровая стоимость указанного в пункте 1.2 (И) договора земельного участка устанавливается сторонами в сумме 18 678 240,21 руб. Для целей залога применяется дисконт в размере ноль процентов. Залоговая стоимость указанного в п. 1.2 (И) договора земельного участка с применением дисконта составляет 18 678 240,21 руб.»;

- «3.1.2 Является полноправным и законным собственником имущества, входящего в предмет залога. До момента заключения договора предмет залога не отчужден, не заложен, не обременен правами третьих лиц, право собственности Залогодателя никем не оспаривается. Залогодателю и Залогодержателю известно, что земельный участок с кадастровым номером 39:16:01 05 24: 2, расположенный по адресу: Россия, Калининградская область, г. Советск, ул. Луначарского, 23, находится под арестом согласно постановлениям судебных приставов-исполнителей от 24.06.2009, от 17.08.2009, наложен запрет на отчуждение согласно постановлению судебного пристава-исполнителя от 07.02.2014, обременение права в виде Ипотеки в силу договора от 20.09.2007» (дело № А21-8146/2014).

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 02.12.2014 по делу № А21-8146/2014 дела № А21-6115/2014 и А21-8146/2014 объединены в одно производство, объединенному делу присвоен № А21-6115/2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство по недвижимости» и общество с ограниченной ответственностью «СБК-РИТЕЙЛ» (далее – общество «СБК-РИТЕЙЛ»).

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 17.03.2015 Банк в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заменен на правопреемника – общество «СБК-РИТЕЙЛ»; Банк

привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 31.03.2015 иск общества «СБК-РИТЕЙЛ» удовлетворен, в удовлетворении иска Завода отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 решение от 31.03.2015 изменено, в удовлетворении исков Завода и общества «СБК-РИТЕЙЛ» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2015 решение от 31.03.2015 и постановление от 04.08.2015 отменены в части отказа в удовлетворении иска Завода. Признано отсутствующим обременение в виде залога (ипотеки) земельного участка площадью 12 084 кв. м, категория земель – земли населенных пунктов, кадастровый № 39:16:01 05 24:0002, местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка по адресу: г. Советск, ул. Луначарского, д. 23, по договору ипотеки от 12.07.2007 № 2/р-07-И, дата регистрации 11.06.2009 № 39-39-05/100/2009-513, залогодержатель – Банк. В остальной части постановление от 04.08.2015 оставлено без изменения.

Общество «СБК-РИТЕЙЛ» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления от 04.08.2015, от 10.12.2015.

Одновременно общество «СБК-РИТЕЙЛ» заявило ходатайство о приостановлении исполнения постановления от 10.12.2015 до окончания производства по кассационной жалобе, в обоснование которого сослалось на то, что в случае отмены обжалуемого судебного акта поворот его исполнения может быть невозможным или затруднительным.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Учитывая, что заявитель не обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебного акта в случае его отмены и не обосновал, каким образом испрашиваемая им мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «СБК-РИТЕЙЛ» о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2015 по делу № А21-6115/2014 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова