

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17280

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промо» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.03.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.09.2015 по делу № А32-48726/2011,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Промо» (далее – общество «Промо») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к муниципальному бюджетному учреждению «Детский сад комбинированного вида № 5» (далее - учреждение) о взыскании 996 488 рублей задолженности и 7 079 рублей 21 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Учреждение обратилось с встречным иском о расторжении договора подряда от 06.09.2011.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.01.2013, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2013, с учреждения в пользу общества «Промо» взыскано 996 488 рублей задолженности, 7 079 рублей 21 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 73 035 рублей 67 копеек судебных расходов. Встречный иск учреждения оставлен без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.08.2013 решение от 14.01.2013 и постановление от 24.05.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Учреждение обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу «Промо» о взыскании 1 463 615 рублей 83 копейки неустойки.

Определением суда от 20.05.2013 иск принят к производству, делу присвоен № А32-11825/2013. Определением суда от 04.12.2013 дела № А32-48726/2011 и № А32-11825/2013 объединены в одно производство, делу присвоен № А32-48726/2011.

При новом рассмотрении дела общество «Промо» заявило ходатайства об увеличении исковых требований и изменении основания иска, просило взыскать с учреждения 1 004 942 рубля 77 копеек, в том числе 997 854 рубля задолженности, 7 088 рублей 77 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.11.2011 по 22.12.2011. Данные ходатайства удовлетворены определениями суда от 30.10.2014, от 10.12.2014.

Учреждение по встречному иску заявило ходатайство об уменьшении исковых требований и просило взыскать с общества «Промо» 814 324 рубля 01 копейку неустойки, в том числе 500 000 рублей за 25 календарных дней просрочки промежуточных сроков выполнения работ, 314 424 рубля 01 копейку – за 21 календарный день просрочки конечного срока выполнения работ, которое удовлетворено судом.

Решением суда от 06.03.2015 исковые требования по первоначальному иску удовлетворены частично: с учреждения в пользу общества «Промо» взыскано 279 672 рубля 99 копеек задолженности, 1 986 рублей 85 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 12 986 рублей судебных расходов. В остальной части в иске отказано.

По встречному иску требование о расторжении договора оставлено без рассмотрения; с общества «Промо» в пользу учреждения взыскано 70 955 рублей неустойки и 19 286 рублей расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части в удовлетворении встречного иска отказано. В результате зачета требований с учреждения в пользу общества «Промо» взыскано 204 404 рубля 84 копейки.

Постановлением апелляционного суда от 05.06.2015 и постановлением арбитражного суда округа от 22.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Промо» обжалует указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска и ссылается на существенное нарушение судами норм права.

По мнению заявителя жалобы, положенное в основу судебных актов заключение эксперта Москаленко А.Ю. является недостоверным и имеет существенные недостатки, в нем завышена цена устранения недостатков выполненных работ, а фактический объем и стоимость уменьшены.

Заявитель полагает, что вывод судов о недоказанности эквивалентности профиля Envin профилю КВЕ не соответствует материалам дела и сделан без учета того, что в строке 3 приложения № 5 конкурсной документации детский сад № 5 определил лишь 3 требования к профилю: ширина профиля не менее 58 мм., толщина стеклопакета не менее 24 мм., количество камер профиля не менее 3 шт.

Заявитель указывает, что учреждение не заявляло требование об уменьшении стоимости выполненных обществом «Промо» работ на цену устранения недостатков, в связи с чем суд не вправе производить такое уменьшение самостоятельно.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы общества «Промо», суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых судебных актов, 06.09.2011 между учреждением (заказчик) и обществом «Промо» (подрядчик) заключен договор № 0318300026011000044-0310179-01 на замену оконных блоков в здании муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад комбинированного вида № 5 ст. Отрадной».

Согласно пункту 2.1 договора стоимость работ составляет 997 854 рубля 29 копеек. Цена договора является твердой, не подлежит корректировке в связи с инфляцией.

Пунктом 3.1 договора установлены сроки выполнения работ: начало работ - не позднее пяти календарных дней после подписания договора; окончание работ - 15.10.2011.

Во исполнение обязательств по договору подрядчик направил заказчику акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ и затрат на сумму 997 854 рубля.

Учреждение направило в адрес общества «Промо» письма, в которых указало, что в акте о приемке выполненных работ стоит дата 15.10.2011, фактически работы выполнены 17.11.2011; работы выполнены частично на сумму 288 582 рубля.

Общество «Промо» подтвердило наличие технических ошибок в акте о приемке выполненных работ и справке о стоимости выполненных работ и

затрат и подписало их в одностороннем порядке, так как заказчик отказался подписывать акт и справку.

Ссылаясь на необоснованный отказ учреждения от приемки и оплаты работ, общество «Промо» обратилось с иском в арбитражный суд.

Полагая, что подрядчик существенно нарушил обязательства по договору от 06.09.2011, учреждение заявило встречные иски о его расторжении и взыскании с общества «Промо» неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В пункте 8 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судами установлено, что заказчик отказался от подписания акта выполненных работ со ссылкой на письмо МУП ОР КК «Стройзаказчик» от 28.11.2011 № 136, проводившего строительный контроль по данным видам работ на основании договора от 06.09.2011 № 06-09-11-2. Согласно данному письму оконные блоки установлены другой профильной системы, на применяемые материалы отсутствуют сертификаты соответствия и не представлена исполнительная схема на установленные окна.

Пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена необходимость назначения экспертизы при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин.

В ходе рассмотрения дела была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ФБУ «Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации». По результатам экспертизы экспертом Москаленко А.Ю. подготовлено заключение № 658/09-03/16.1, согласно которому стоимость выполненных обществом работ, определенная с применением программного продукта ГРАНД-Смета 5.3, составляет 886 645 рублей 71 копейка. Работы по замене оконных блоков не соответствуют пункту 2 локального сметного расчета № 02-01-01. Стоимость работ по устранению недостатков составляет 606 972 рубля 72 копейки.

По ходатайству общества «Промо», не согласившегося с выводами эксперта, судом была назначена дополнительная судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «КК «Успешный бизнес» Агаркову С.В. Согласно заключению прямые затраты по фактически выполненным объемам работ на объекте составляют 1 645 689 рублей при условии устранения всех отмеченных дефектов и недостатков. Стоимость устранения недостатков составляет 128 977 рублей.

Исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, в том числе названные заключения экспертов, суды признали допустимым доказательством заключение эксперта Москаленко А.Ю., который представил письменные пояснения по всем возникшим у сторон вопросам, также присутствовал и давал пояснения в судебном заседании суда первой инстанции; экспертиза проведена на месте объектов исследования, что прямо указано в экспертном заключении и подтверждено представителями ответчика в суде апелляционной инстанции; эксперт определил фактически выполненные в соответствии с условиями договора работы, их стоимость и стоимость недостатков.

При таких обстоятельствах, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, исходя из заключения эксперта Москаленко А.Ю., согласно которому стоимость выполненных обществом «Промо» работ составляет 886 645 рублей 71 копейка, а стоимость работ по устранению недостатков - 606 972 рубля 72 копейки, суды пришли к выводу о частичном удовлетворении первоначального иска и взыскании с учреждения в пользу общества «Промо» основной задолженности в размере 279 672 рубля 99 копеек.

Отклоняя довод общества «Промо» о применении им профиля Envín, аналогичного предусмотренному в аукционной документации профилю КВЕ, суды исходили из того, что в аукционной документации было отражено требование к профилю КВЕ (или эквивалент). В локальном сметном расчете, являющемся приложением № 1 к договору, указана профильная система КВЕ; в приложении № 5 к техническому заданию аукционной документации - КВЕ (или эквивалент). В экспертном заключении установлено, что работы по замене оконных блоков в зданиях учреждения не соответствуют пункту 2 локального сметного расчета, следовательно, нарушены условия договора. Пластиковые окна Envín стоят значительно дешевле; доказательства эквивалентности

установленных профилей Envin профилям КВЕ, заявленным в аукционной документации, не представлены.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим соответствующую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Промо» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова