

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Штанько Любови Григорьевны (г. Уфа) от 12.11.2015 на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2015 по делу Арбитражного суда Республики Башкортостан №А07-4932/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая фирма «Таис плюс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Штанько Л.Г. обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении её требований в размере 44 029 759,64 руб. в реестр требований должника.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.03.2015 требования Штанько Л.Г. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2015, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Штанько Л.Г. просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Заявление мотивировано тем, что с 2009 года Штанько Л.Г. на основании договоров займа между ней и должником передала последнему денежные средства в размере 44 029 759,64 руб.

Отказывая во включении данных требований в реестр требований должника, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 807, 808, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 32, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из недоказанности факта поступления спорных денежных средств на расчетный счет должника и финансовой возможности предоставления Штанько Л.Г. займа в рассматриваемом размере.

Одновременно суд апелляционной инстанции опроверг выводы суда первой инстанции об обратном, указав, что данные выводы сделаны без учета всех фактических обстоятельств по делу.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов