

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-17209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу областного государственного казенного учреждения социального обслуживания «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» (г. Биробиджан) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.10.2015 по делу № А16-1689/2014 Арбитражного суда Еврейской автономной области,

УСТАНОВИЛ:

областное государственное казенное учреждение социального обслуживания «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (далее – антимонопольный орган, управление) от 10.12.2014 по делу № К-30/05.

К участию в деле к качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Стронг», общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Дружина».

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 25.03.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 20.10.2015 судебные акты отменил в части признания незаконным решения антимонопольного органа о нарушении государственным заказчиком требований части 1 статьи 50, пункта 2 части 3 статьи 49, пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и в удовлетворении требования учреждения в указанной части отказал. В остальной части принятые по настоящему делу судебные акты оставил без изменения.

Областное государственное казенное учреждение социального обслуживания «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда в части отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 31.10.2014 учреждением (заказчиком) размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание охранных услуг для нужд социально-реабилитационного центра в 2015 году. Согласно протоколу вскрытия конвертов от 21.11.2014 на участие в открытом конкурсе подано 7 заявок, в том числе от общества «ЧОО «Стронг» и общества «ЧОО «Дружина». Согласно протоколу рассмотрения заявок участников от 26.11.2014 победителем конкурса признано общество «ЧОО «Дружина».

Общество «ЧОО «Стронг» 01.12.2014 обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика. По результатам рассмотрения обращения антимонопольным органом принято решение от 10.12.2014

№ К-30/05, согласно которому жалоба признана необоснованной, но учреждению вменено нарушение пункта 1 части 1 статьи 50, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), которое выразилось в неуказании в пункте 6 раздела 6 документации «Сведения о постах (маршрутах), оборудованных на объекте» места организации поста (маршрута) по посту № 2, а также нарушение части 1 статьи 50, пункта 2 части 3 статьи 49, пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, которое выразилось в неправомерном установлении к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки, требования о наличии лицензии на осуществление частной охранной деятельности. Во исполнение решения учреждению выдано предписание от 10.12.2014 об устранении нарушений законодательства о закупках, которым предписано в срок до 17.12.2014 отменить протоколы вскрытия конвертов от 21.11.2014, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 26.11.2014 и в срок до 25.12.2014 представить в антимонопольный орган подтверждение исполнения предписания.

Полагая, что названные решение и предписание не соответствуют действующему законодательству, нарушают права и законные интересы, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отменяя в части судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции руководствовался положениями Закона о контрактной системе, Законом Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», Федеральным законом от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране», Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», постановлениями Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности» и от 23.06.2011 № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» и пришел к выводу о том, что охрану спорного объекта может осуществлять организация, на которую действующим федеральным законодательством Российской Федерации возложена функция по осуществлению государственной охраны. В связи с этим окружной суд признал обоснованной позицию антимонопольного органа о неправомерном установлении заказчиком в пункте № 15 Информационной карты конкурсной документации требования к потенциальным участникам конкурса об осуществлении организацией частной охранной деятельности и наличии лицензии на осуществление частной охранной деятельности, что является нарушением части 1 статьи 50, пункта 2 части 3 статьи 49, пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о соответствии требованиям Закона о

контрактной системе раздела 2 конкурсной документации, содержащего описание предмета закупки.

Доводы жалобы выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать областному государственному казенному учреждению социального обслуживания «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина