

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17320

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Кошмана Н.Г. (г.Москва) от 24.11.2015 на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015 по делу № А40-71548/14,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Первый Республиканский Банк» (далее – должник, банк) конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, заключенного 25.04.2014 между должником и Кошманом Н.Г. (далее – заявитель), и о применении последствий недействительности сделки.

К участию в обособленном споре привлечено Управление Росреестра по Московской области.

Определением от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 22.06.2015 и округа от 08.10.2015, указанный договор купли-продажи земельного участка признан недействительной сделкой, применены последствия признания сделки недействительной в виде обязательства Кошмана А.Н. возвратить в пользу должника земельный участок с кадастровым номером 50:13:040338:401 площадью 1,725 кв. м., расположенный по адресу: Московская область,

Пушкинский район, в районе с. Тишково, уч. 121, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: под дачное строительство; восстановления права требования Кошмана Н.Г. к должнику в размере 7 524 300 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 25.04.2014 между должником (продавцом) и Кошманом Н.Г. (покупателем) заключен договор купли-продажи земельного участка, во исполнение обязательств по которому 28.04.2014 денежные средства в сумме 7 524 300 рублей списаны с расчетного счета Кошмана Н.Г. и зачислены на лицевой счет должника.

28.04.2014 (в день производства внутрибанковской операции по перечислению денежных средств в сумме оплаты земельного участка по договору купли-продажи) произошло формирование остатка денежных средств на расчетном счете Кошмана Н.Г. за счет конвертации денежных средств в иностранной валюте, находившихся на счете последнего, открытом в банке на основании договора срочного банковского вклада, досрочно истребованного заявителем.

При этом 25.04.2014 в банке сформирована картотека неоплаченных платежных документов клиентов банка в связи с недостаточностью средств на корреспондентском счете должника (22.04.2014).

Признавая сделку недействительной и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Суды указали на общедоступность информации о финансовом положении банка на момент совершения спорной сделки, учли механизм формирования остатка денежных средств на расчетном счете Кошмана Н.Г. за счет досрочного истребования денежных средств в иностранной валюте, находившихся на счете срочного банковского вклада, отсутствие в материалах дела сведений об осуществлении банком публичного уведомления о намерении реализовать недвижимое имущество в виде земельного участка, выбор в качестве покупателя указанного имущества из клиентов-физических лиц, перед которыми банк имел неисполненные денежные обязательства, именно Кошмана Н.Г., и пришли к выводу о доказанности осведомленности заявителя о наличии у банка признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Кроме этого, суды установили фактическое неполучение должником денежных средств в качестве оплаты стоимости реализованного по спорной сделке недвижимого имущества.

Выводы судов представляются основанными на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а изложенные заявителем доводы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Кошмана Н.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев