

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17294

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Созидание» (город Москва) и общества с ограниченной ответственностью «Майорат» (город Москва) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 19.03.2015 по делу № А14-3225/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Знамя Октября» (Воронежская область, далее – общество «Знамя Октября», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Созидание» (далее – общество «Созидание», ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» (город Москва, далее – общество «АльфаСтрахование»), акционерного общества «Кардаильский мукомольный завод» (Воронежская область, далее – завод), общества с ограниченной ответственностью «Майорат» (далее – общество «Майорат»), о признании недействительным договора от 27.07.2012 № 27/7 уступки прав требования (цессии) и применении последствий недействительности сделки,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Воронежской области от 19.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2015, исковые требования удовлетворены частично: договор от 27.07.2012 № 27/7 уступки прав

требования (цессии) признан недействительным, в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделки отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителями ставится вопрос об отмене названных судебных актов в части удовлетворения требования о признании недействительным договора уступки прав требования (цессии) от 27.07.2012 № 27/7 по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов, общество «Знамя Октября» (цедент) и общество «Созидание» (цессионарий) подписали договор уступки прав требования от 27.07.2012 № 27/7 о передаче цессионарию права требования с общества «АльфаСтрахование» 24 047 681 рублей страхового возмещения, возникшего в связи с наступлением страхового случая по договору страхования от 05.09.2009 № 42005/307/00015/9. За уступаемые права цессионарий обязался выплатить цеденту денежные средства в размере 1 077 384 рубля. Право требования задолженности по договору страхования от 05.09.2009 № 42005/307/00015/9 подтверждено вступившим в законную силу решением арбитражного суда по другому делу № А14-2795/2011.

Полагая, что договор от 27.07.2012 № 27/7 совершен с нарушением действующего законодательства, имеет признаки злоупотребления правом, нарушает права и законные интересы общества «Знамя Октября», истец, ссылаясь на статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Судами признан обоснованным довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по требованию о признании оспариваемого договора уступки прав требования от 27.07.2012 № 27/7 недействительным как крупной сделки.

Вместе с тем, исследовав представленные в дело доказательства и оценив их по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что при заключении сделки сторонами допущено злоупотребление правом. Договор об уступке обществом «Знамя Октября» прав требования страхового возмещения обществу «Созидание» заключен на заведомо и значительно невыгодных условиях для цедента, поскольку истец лишился возможности получить сумму страхового возмещения в размере, установленном

вступившим в законную силу решением суда, от общества «АльфаСтрахование», которое длительное время осуществляет страховую деятельность, является экономически стабильным. Кроме того, судами обращено внимание на то, что общество «АльфаСтрахование» полностью исполнило судебный акт и перечислило 15.10.2012 в полном объеме сумму страхового возмещения и государственную пошлину обществу «Созидание».

Совокупность установленных судом обстоятельств послужила основанием для признания сделки недействительной (ничтожной) по основаниям, предусмотренным статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, что соответствует правовой позиции, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» (пункт 9).

Представленная ответчиком в обоснование возражений копия выписки из протокола внеочередного общего собрания акционеров общества «Знамя Октября» от 27.07.2012 № 62, не признана судами надлежащим доказательством, как не отвечающий требованиям допустимости, достаточности и достоверности, поскольку суду лицами, участвующими в деле, не передан оригинал указанного протокола; документ подписан неустановленными лицами, поскольку подписи лиц, подписавших его, не расшифрованы.

Доводы заявителей не подтверждают существенных нарушений судами норм, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Созидание» и обществу с ограниченной ответственностью «Майорат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова