79006_759501

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-9024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы публичного акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» (г. Нижнекамск, далее – общество «Нижнекамскнефтехим») и общества с ограниченной ответственностью «Нефтехимагропром» (г. Нижнекамск) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2015 по делу № А65-24425/2013

по иску открытого акционерного общества «Водопроводно-канализационное и энергетическое хозяйство» (г. Нижнекамск, далее общество «Водоканал») к обществу «Нижнекамскнефтехим» о взыскании затрат на водоотведение,

(третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Нефтехимагропром» (г. Нижнекамск)),

установил:

решением суда первой инстанции от 26.02.2014, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано. Суд округа постановлением от 24.11.2014 названные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела общество «Водоканал» потребовало взыскать с общества «Нижнекамскнефтехим» 79 644 850,33 руб. (в том числе 51 011 949, 31 руб. в счет возмещения убытков за период с 01.03.2009 по 15.01.2012 и 28 632 901, 02 руб. в счет возмещения неосновательного обогащения за период с 16.01.2012 по 29.07.2014).

Суд первой инстанции решением от 08.03.2015, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворил иск в части взыскания с ответчика в пользу истца неосновательного обогащения в размере 25 713 558, 70 руб., а также процентов на присужденную сумму исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых с момента вступления решения в законную силу по дату его фактического исполнения. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что истец, являющийся эксплуатирующей организацией водопроводно-канализационного хозяйства, обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу, полагая, что ответчик воспользовался услугами истца по водоотведению, но не оплатил их. Истец указывал на то, что в отсутствие соответствующего договора общество «Нижнекамскнефтехим» самовольно пользовалось системами канализации истца для водоотведения стоков, которые ответчик принимал у третьего лица.

Исходя из предмета и основания заявленных требований, суды пришли к выводу, что истец фактически требует возврата неосновательного обогащения в виде сбереженной ответчиком платы за фактически оказанные услуги по приему и очистке сточных вод за период с 16.01.2012 по 29.07.2014 и к отношениям сторон в данном случае применимы нормы главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды констатировали, что материалами дела подтверждается факт самовольного пользования ответчиком канализационными сетями истца в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, в связи с чем имеются основания для частичного удовлетворения заявленных требований на основании статьи 1102 ГК РФ. При этом судами отмечено, что в качестве метода расчета для определения фактического объема водопотребления (в целях определения объема водоотведения), начиная с момента обнаружения факта самовольного водопотребления, истцом правомерно применен пункт 57 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167. Доказательств, достоверно подтверждающих наличие обстоятельств, исключающих применение расчетного способа определения объема сточных вод, в суд представлено не было.

Расчет размера сбереженных ответчиком денежных средств произведен судами по тарифам, установленным для общества «Водоканал». Правомерность

применения тарифа мотивирована судами. При этом суды помимо прочего сослались на позицию ответчика, не представившего своего варианта расчета стоимости оказанных ему услуг.

Ссылка общества «Нижнекамскнефтехим» на пункт 3 статьи 11 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» отклонена, так как суды установили, что в тариф общества «Водоканал» входят услуги и по транспортировке сточных вод.

Вопреки доводам заявителей, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами не противоречило судебной практике, сложившейся в момент принятия решения и вступления его в законную силу. Кроме того, из доводов заявителей не следует, что каким-либо образом судебными актами в данной части нарушен баланс интересов сторон.

Доводы заявителей об одновременном изменении истцом предмета и основания иска мотивированно отклонены судами нижестоящих инстанций.

Обстоятельств, препятствовавших ответчику представлять доказательства, а третьему лицу участвовать в судебных заседаниях и реализовывать тем самым свои процессуальные права, не названо. В связи с этим суды рассмотрели спор по существу.

Заявленные истцом требования за период с 01.03.2009 по 15.01.2012 суды отклонили, указав, что факт самовольного пользования обнаружен за пределами указанного периода, а факт присоединения канализационных сетей ответчика к системе коммунальной канализации истца последним не доказан.

Возражения заявителей, изложенные ими в кассационных жалобах и имеющие существенное значение для разрешения спора, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителями не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов