

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17900

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу компании Смешарики ГмбХ (Германия) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.09.2015 по делу Арбитражного суда Омской области № А46-12033/2014

по иску компании Смешарики ГмбХ ((Германия, далее – Компания) к индивидуальному предпринимателю Андрияненко Алексею Фроловичу (г. Омск, далее – предприниматель) о взыскании 200 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 282431 («Смешарики»), № 321933 («Крош»), № 332559 («Нюша»), № 384580 («Бараш»), № 321815 («Копатыч»), № 321868 («Кар-Карыч»), № 335001 («Пин») и № 321870 («Лосяш»),

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 04.04.2015 исковые требования удовлетворены частично: с предпринимателя в пользу Компании взыскано 80 000 рублей компенсации, в остальной части иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 22.09.2015, решение от 04.04.2015 отменено, в иске отказано.

Компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм

материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в зарегистрированных в 2009 году договорах от 01.08.2008 об отчуждении исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №№ 321868, 321815, 32559 321933, 282431, 3845803, 35001 и 321870 регистрационный номер Компании не указан.

В подписанном после заключения договора об отчуждении исключительного права лицензионном договоре № 11-12/08 ИЛ/М от 11.12.2008, по условиям которого общество с ограниченной ответственностью «Смешарики» (лицензиар), являющееся продюсером мультипликационного сериала «Смешарики», отчуждает Компании Smeshariki GmbH/Смешарики ГмбХ (лицензиату) все мерчендайзинговые права в эксклюзивное, неограниченное по времени, содержанию и объему использование по всему миру на данный момент и в будущем технических средств и видах использования, в качестве номера лицензиата в торговом реестре указан номер 164063.

В лицензионном договоре от 01.08.2009 о предоставлении исключительной лицензии на использование спорных товарных знаков между Компанией (лицензиар) и обществом с ограниченной ответственностью «Мармелад Медиа» (лицензиат), в качестве номера лицензиара в торговом реестре указан номер 164063.

Вместе с тем, с иском в Арбитражный суд Омской области обратилась Компания с регистрационным номером 172758.

Таким образом, суды апелляционной и кассационной инстанций, исследовав представленные доказательства, установили, что правообладателем указанных в иске товарных знаков является компания Smeshariki GmbH/Смешарики ГмбХ с регистрационным номером 164063. Доказательств,

позволяющих считать Компанию с регистрационным номером 172758 правообладателем указанных товарных знаков в суды представлено не было.

Ссылка заявителя на неправильное применение судами статьи 1505 Гражданского Кодекса Российской Федерации также не может быть принята во внимание.

Согласно пункту 1 статьи 1505 Гражданского Кодекса Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит по заявлению правообладателя в Государственный реестр товарных знаков и выданное свидетельство на товарный знак изменения, относящиеся к сведениям о регистрации товарного знака, в том числе о правообладателе, его наименовании, имени, месте нахождения или месте жительства, об адресе для переписки, изменения, связанные с сокращением перечня товаров и услуг, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак, изменения отдельных элементов товарного знака, не меняющие его существа, а также изменения для исправления очевидных и технических ошибок.

Исходя из смысла пункта 1 статьи 1505 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность уведомлять федеральный орган исполнительной власти об указанных выше изменениях, предусмотрена, поскольку иное противоречит правовой природе публичного реестра, обладающего свойством достоверности.

При таких обстоятельствах суды апелляционной и кассационной инстанций отказали в удовлетворении исковых требований.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов апелляционной и кассационной инстанций, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы компании Смешарики ГмбХ для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.