

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-13551

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИЛС» (г. Санкт-Петербург; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2015 по делу № А40-179629/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества к Центральной акцизной таможне (далее – ЦАТ) о признании незаконным решения ЦАТ от 29.05.2014 по декларации на товар № 10009194/240314/0004194.

УСТАНОВИЛ:

решением суда первой инстанции от 27.01.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 09.04.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 28.07.2015, в удовлетворении требований общества отказано.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение вынесенными судебными актами норм права, прав и законных интересов заявителя, охраняемых законом публичных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об их пересмотре в кассационном порядке.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 24.03.2006 между обществом и компанией «V.N.p.v.» (Бельгия) был заключен договор лизинга № L-HTR 06/03-004 (далее по тексту – договор) на условиях поставки EXW-Хугледе-Гитс (Бельгия) с правом выкупа. Предметом лизинга согласно договору являлись следующие товары: грузовой тягач седельный в количестве 6 единиц техники, в том числе грузовой тягач седельный DAF FTCF 85.380. V1N XLRTE85XC0F.722688, 28.04.2006 года выпуска, грузовой седельный тягач DAF FTCF 85.380, VIN XLTF85XC0E723452, 05.05.2006 года выпуска.

16.05.2006 года в рамках вышеназванного договора заявитель доставил на территорию Российской Федерации, зона действия Балтийской таможни, указанные транспортные средства в рамках таможенного режима «временный ввоз» с ограничением использования только в международных перевозках.

24.03.2014 года заявитель решил осуществить ввоз указанных транспортных средств для свободного обращения на территории Российской Федерации, в связи с чем подал в Северо-Западный акцизный таможенный пост (специализированный) ЦАТ декларацию на товар № 10009194/240314/0004194.

25.03.2014 года должностное лицо ОКТС ЦАТ вынесло решение о проведении дополнительной проверки. Таможенный орган в срок до 23.05.2014 запросил у общества ряд документов, сведений и пояснений, необходимых для подтверждения правильности определения таможенной стоимости товаров, заявленных по ДТ № 10009194/240314/0004194.

В установленный срок письмом от 25.04.2014 №25-04/14 (вх. ЦАТ от 28.04.2014 б/н) обществом были представлены дополнительные документы.

29.05.2014 года должностное лицо ОКТС ЦАТ вынесло решение о корректировке таможенной стоимости товаров, в соответствии с которыми декларанту было предложено определить таможенную стоимость товаров в рамках заявленного метода определения таможенной стоимости, предусмотренного статьей 10 Соглашения. В качестве основы для определения таможенной стоимости товаров была использована общая сумма всех платежей за товары, осуществленная обществом в адрес лизингодателя в соответствии с условиями вышеуказанного договора лизинга, с учетом расходов по их доставке.

В установленный срок экземпляр решения от 29.05.2014 был направлен обществу письмом ЦАТ от 30.05.2014 №14-19/11803.

Не согласившись с указанным решением о корректировке таможенной стоимости, общество обратилось с заявлением по настоящему делу в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении требований общества отказано.

При этом суды исходили из того, что решение таможенного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает

права и законные интересы заявителя, поскольку обществом были заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости ввозимых транспортных средств, в части таможенной стоимости товаров декларантом не были учтены фактически уплаченные лизинговые платежи, которые являются частью платежей за товары, перечисленных покупателем в пользу продавца в рамках заключенной сделки по лизингу.

Так, согласно ведомости банковского контроля по паспорту сделки № 06040002/0439/003/89/0, а также банковским платежным документам, представленным обществом в ходе проведения дополнительной проверки, арендные платежи были выплачены обществом лизингодателю в полном объеме. Общая сумма платежей за товары в рамках рассматриваемой сделки составила 369 600 евро, указанная сумма является стоимостью контракта. Следовательно, фактически уплаченные обществом платежи за седельные тягачи торговой марки DAF FT CF85 380, 2006 года выпуска, задекларированные по ДТ № 10009194/240314/0004194 по лизинговому контракту составили 61 600 евро за единицу товара (за две единицы товара – 123 200 евро). Однако лизинговые платежи, уплаченные обществом лизингодателю в полном объеме до подачи ДТ № 10009194/240314/0004194, не были включены в структуру таможенной стоимости товара при помещении данных товаров под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления по данной таможенной декларации.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что при определении таможенной стоимости рассматриваемых товаров по резервному методу декларантом были допущены методологические ошибки, выразившиеся в неверном определении величины таможенной стоимости, в связи с чем таможенным органом было принято решение о корректировке таможенной стоимости товаров.

В жалобе заявитель, ссылаясь на судебную арбитражную практику (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.2012 № 13049/11, Определение Верховного Суда

Российской Федерации от 18.02.2015 № 307-КГ14-8530), указывает на незаконность включения в состав таможенной стоимости лизинговых платежей, поскольку платеж за временное владение и пользование является платой за услугу, предоставляемую лизингодателем лизингополучателю, и соответственно в силу статей 4 и 5 Соглашения между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза» (далее – Соглашение) не является ни расходами, подлежащими включению в таможенную стоимость, ни предметом таможенного регулирования.

Приведенные доводы жалобы общества заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи названной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИЛС» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2015 по делу № А40-179629/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015 по тому же делу с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова