

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-17036

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Минераловодской таможни (г. Минеральные Воды; далее – таможня, заявитель) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 18.03.2015 по делу № А63-13692/2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "КЕНЖА" (далее - общество) о признании незаконными решений таможни) о классификации товара от 28.11.2014: №№ РКТ-10802000-14/501, РКТ-10802000-14/502, РКТ-10802000-14/503, РКТ-10802000-14/504, РКТ-10802000-14/505, РКТ-10802000-14/506, РКТ-10802000-14/507, РКТ-10802000-14/508, РКТ-10802000-14/509,

**установил:**

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 04.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами по классификации товара.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи (в том числе результаты экспертиз), руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Основными правилами интерпретации ТН ВЭД Единого таможенного тарифа Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, утвержденными решением Комиссии Таможенного союза от 18.11.2011 № 850, примечаниями и пояснениями к соответствующим разделам и товарным позициям ТН ВЭД ТС, исходя из того, что способ изготовления спорного товара не влияет на его классификацию, поскольку квалифицирующим признаком, позволяющим отнести такой товар к той или иной товарной позиции ТН ВЭД ТС, является не способ переплетения нитей, а назначение изделия, установив, что общество использует спорный товар по назначению, "антиградовая" сетка, которая предназначена для использования в сельском хозяйстве,

а именно: для защиты садов (плодовых деревьев) от града, что по существу не оспаривается таможней, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для отнесения спорного товара к товарной позиции 5803 ТН ВЭД и удовлетворили заявленные требования.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

Минераловодской таможне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова