

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17051

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Русинжиниринг" (г. Москва, далее – общество) на а определение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2015 по делу № А40-32146/15, постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества "Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы" (далее - компания) к обществу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Некоммерческой организации - Фонд "Право и экономика ТЭК" (далее - третейский суд) от 28.10.2014 по делу № 6/2014-484.

К участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен временный управляющий общества - Мальцев Денис Викторович,

**установил:**

определением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2015, требования компании удовлетворены, арбитражным судом выдан исполнительный лист на решение третейского суда.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, указывая, что взысканная третейским судом неустойка не соответствует принципу соразмерности, нарушает основополагающие принципы российского права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлены процессуальным законодательством.

Согласно части 2 статьи 239 Кодекса арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон

или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом.

В силу части 3 статьи 239 Кодекса арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", исходя из отсутствия доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основаниями для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в статье 239 Кодекса, а также свидетельствующих о нарушении третейским судом основополагающих принципов российского права, суды удовлетворили заявленные требования.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Довод заявителя о несогласии с расчетом неустойки и ее несоразмерности был предметом рассмотрения судов. Как установили суды, третейский суд, отказывая обществу в снижении неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из непредставления обществом доказательств несоразмерности неустойки последствиям исполнения обязательства.

Между тем соответствующие доводы, обоснованные и мотивированные, общество должно было заявить в третейском суде, а затем в суде первой инстанции при обосновании нарушения принципа соразмерности гражданско-правовой ответственности как элемента публичного порядка. Не обосновав

свои доводы в третейском суде и судах нижестоящих инстанций, общество утратило право на возражение в суде высшей судебной инстанции по данному вопросу.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью "Русинжиниринг" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова