

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16666

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Филимендиковой Татьяны Сергеевны на решение Арбитражного суда Омской области от 14.01.2015 (судья Распутина Л.Н.), постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 (судьи Кудрина Е.Н., Рожков Д.Г., Солодкевич Ю.М.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2015 (судьи Кислякова Т.С., Клат Е.В., Лукьяненко М.Ф.) по делу № А46-12003/2014

УСТАНОВИЛ:

Степанов Дмитрий Борисович обратился в Арбитражный суд Омской области с исковыми требованиями, измененными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к закрытому акционерному обществу «Фирма «Резерв» (далее – общество «Фирма «Резерв», общество) о его ликвидации и назначении ликвидатором арбитражного управляющего Величко Владимира Николаевича из числа членов саморегулируемой организации – некоммерческое партнерство по содействию деятельности арбитражных управляющих «Инициатива».

Определением Арбитражного суда Омской области от 09.09.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Филимендикова Татьяна Сергеевна.

Решением Арбитражного суда Омской области от 14.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2015, заявленные требования

удовлетворены: общество «Фирма «Резерв» ликвидировано; его ликвидация возложена на арбитражного управляющего Величко В.Н.; установлен срок ликвидации шесть месяцев с даты вступления решения суда в законную силу; ликвидацию общества «Фирма «Резерв» надлежит провести в соответствии с требованиями статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс); арбитражному управляющему Величко В.Н. по истечении установленного судом срока ликвидации следует представить в Арбитражный суд Омской области утвержденный ликвидационный баланс общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Филимендикова Т.С. просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, в удовлетворении требований отказать. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на нарушение статей 2, 4, 10 Гражданского кодекса, статей 4, 10, 64-66, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, подпункт 5 пункта 3 и пункт 5 статьи 61 Гражданского кодекса не подлежали применению в редакции Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ, так как спорные правоотношения, на которых основываются исковые требования, происходили до вступления в силу указанных изменений.

Кроме того, Филимендикова Т.С. полагает, что акционерами не исчерпаны все меры урегулирования корпоративного конфликта.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, общество «Фирма «Резерв» зарегистрировано 13.09.2000 и его учредителями с равными долями являлись Сухарев Виктор Анатольевича и Филимендикова Т.С.

Между Сухаревым В.А. (даритель) и Степановым Д.Б. (одаряемый) 24.07.2012 был заключен договор дарения ценных бумаг, по условиям которого даритель обязался подарить принадлежащие ему на праве собственности обыкновенные именные бездокументарные акции общества «Фирма «Резерв».

Как установлено судами, договор дарения был исполнен сторонами и Степанов Д.Б. стал участником общества «Фирма «Резерв», обратившимся 02.09.2014 с названными выше исковыми требованиями.

В обоснование требований Степанов Д.Б. указал, что в обществе «Фирма «Резерв» на протяжении длительного времени существует корпоративный конфликт, который делает невозможным достижение целей, ради которых создано общество, осуществление деятельности юридического лица считает невозможным; полагает, что принятие арбитражным судом решения о ликвидации на основании подпункта 5 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации позволит завершить длительный корпоративный конфликт, реализовать имущественные права акционеров.

По мнению истца, отсутствие в обществе согласованного решения двух акционеров по кандидатуре исполнительного органа привело к значительному числу корпоративных споров (о взыскании убытков, об оспаривании сделок, об оспаривании решений общих собраний акционеров общества, о предоставлении документации и др.; за период с 2008 года по настоящее время в картотеке арбитражных дел зафиксировано не менее 177 дел по указанной категории с участием общества и его акционеров); полагает, что достижение акционерами консенсуса не представляется возможным, поскольку Филеменидикова Т.С., по мнению истца, имеет целью установить единоличный контроль над обществом.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса (в редакции Закона № 99-ФЗ, вступившего в силу на момент обращения истца в суд) юридическое лицо ликвидируется по решению суда по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», указанное требование может быть удовлетворено, если иные учредители (участники) юридического лица уклоняются от участия в нем, делая невозможным принятие решений в связи с отсутствием кворума, в результате чего становится невозможным достижение целей, ради которых создано юридическое лицо, в том числе, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется, в частности ввиду длительной невозможности сформировать органы юридического лица.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды установили наличие в обществе «Фирма «Резерв» ярко выраженного корпоративного конфликта его участников, имеющих равное количество акций (по 50%), высокую степень

недоверия, непреодолимые разногласия в вопросах управления обществом и невозможность продолжения такого управления на паритетных началах.

Судами учтено, что участники общества «Фирма «Резерв» в добровольном порядке не пришли к соглашению о прекращении корпоративных отношений и не установили альтернативных механизмов нормального функционирования и управления обществом, что делает невозможным достижение целей, ради которых оно создано.

При изложенных обстоятельствах, суды пришли к обоснованному выводу, что ликвидация общества является единственным способом в разрешении корпоративного конфликта.

Доводы, приведенные заявителем, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Филимендиковой Татьяны Сергеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова