

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13547

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дискавери» (г. Санкт-Петербург, далее – общество, заявитель) на решение на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2015 по делу № А40-176393/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества к Центральной акцизной таможне (далее – ЦАТ) о признании незаконным решения от 01.08.2014 о корректировке таможенной стоимости товаров, оформленных по ДТ № 10009194/030614/0008595,

УСТАНОВИЛ:

решением суда первой инстанции от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 22.04.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 28.07.2015, в удовлетворении требований общества отказано.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение вынесенными судебными актами норм права, прав и законных интересов заявителя, охраняемых законом публичных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об их пересмотре в кассационном порядке.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество (лизингополучатель) в соответствии с лизинговым контрактом от 20.10.2006 №L-HTR06/10-007 с правом выкупа, заключенным с лизингодателем – компанией «Hoet Truckin & Renting», Бельгия, (далее – лизинговый контракт) 01.03.2007 ввезло на территорию Российской Федерации товары – транспортные средства: полуприцеп тент «KOGEL SN 24» в количестве 2 шт., в рамках таможенного режима «временный ввоз» по ГТД № 10216080,010307/0025884 с ограничением использования только в международных перевозках.

В связи с изменением таможенной процедуры временного ввоза на процедуру выпуска для внутреннего потребления общество 03.06.2014 подало на указанные транспортные средства (далее – товары) ДТ

№ 10009194/030614/0008595 на Северо-Западный акцизный таможенный пост (специализированный) ЦАТ.

Таможенная стоимость товара определена и заявлена декларантом по шестому (резервному) методу в соответствии со статьей 10 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее – Соглашение) на базе метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами в соответствии со статьями 4, 5 Соглашения.

При проверке документов, представленных заявителем при декларировании товаров, таможенным органом были выявлены основания для проведения дополнительной проверки, предусмотренной статьей 69 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС), в связи с тем, что документы и сведения не являлись достаточными для принятия решения в отношении заявленной таможенной стоимости товаров, а именно: в структуре таможенной стоимости товаров не были учтены фактические суммы платежей, уплаченных по лизинговому контракту.

По итогам проведенной дополнительной проверки (решения от 04.06.2014 и от 05.06.2014) таможенной установлено, что при определении таможенной стоимости товаров по методу, предусмотренному статьей 10 Соглашения, декларантом были допущены методологические ошибки, выразившиеся в неверном определении величины таможенной стоимости.

Учитывая данные обстоятельства, 01.08.2014 таможенный орган, руководствуясь положениями статьи 68 ТК ТС, принял решение о корректировке таможенной стоимости товаров, поскольку декларантом при определении таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними не соблюдены условия применения указанного обществом метода, установленные пунктом 1 статьи 4 Соглашения.

Не согласившись с названным решением о корректировке таможенной стоимости, общество обратилось с заявлением по настоящему делу в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении требований общества отказано.

При этом суд исходил из того, что решение таможенного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку обществом были заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости ввозимых транспортных средств, в части таможенной стоимости товаров декларантом не были учтены фактически уплаченные лизинговые платежи, которые являются частью платежей за товары, перечисленных покупателем в пользу продавца в рамках заключенной сделки по лизингу.

Так, суд установил, что установленная сторонами договора арендная плата определена в размере 3066 Евро и подлежит уплате раз в 3 месяца, выкупная стоимость – 200 Евро, общая стоимость контракта – 58 956 Евро. Согласно сведениям о банковских платежах, представленным обществом, ведомостям банковского контроля, паспортам сделок общая сумма всех платежей, фактически уплаченных обществом лизингодателю, составила 57 223 Евро, долг составил 1 773 Евро. При этом в таможенную стоимость товаров в данной части заявителем включена только цена имущества, по которой лизингодатель ранее приобрел предмет лизинга у третьего лица.

В жалобе заявитель указывает на незаконность включения в состав таможенной стоимости лизинговых платежей, поскольку общество при таможенном оформлении ввезенного по договору лизинга товара заявлен режим «для внутреннего потребления» и таможенные пошлины рассчитаны в соответствии с названным режимом. Транспортные средства пересекали таможенную границу только один раз и первоначально были оформлены в таможенном режиме «временный ввоз». Заявитель также указывает, что

платеж за временное владение и пользование является платой за услугу, предоставляемую лизингодателем лизингополучателю, и соответственно в силу статей 4 и 5 Соглашения не является ни расходами, подлежащими включению в таможенную стоимость, ни предметом таможенного регулирования.

Приведенные доводы жалобы общества заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи названной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дискавери» на решение на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2015 по делу № А40-176393/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015 по тому же делу с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова