

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7669

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Горизонт Моторс" (Москва; далее – ООО "Горизонт Моторс", заявитель) на постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.09.2015 по делу № А41-42585/2012 Арбитражного суда Московской области по иску компании NISSAN JIDOSHA KABUSHIKI KAISHA/Ниссан Дзидося Кабусики Кайся к обществу с ограниченной ответственностью "Горизонт Моторс" о защите исключительного права на товарные знаки, путем признания незаконными действий ООО "Горизонт Моторс" по ввозу на территорию Российской Федерации товаров, маркированных товарными знаками "NISSAN" по свидетельствам № 86143, № 319248 по декларациям на товары: ДТ №№ 10002010/110712/0030588, 10002010/020712/0029181, 10002010/310312/0013925, 10002010/210612/0027330, 10002010/060612/0024887; изъятии и уничтожении товаров, маркированных товарными знаками "NISSAN" по свидетельствам Российской Федерации

№№ 86143, 31948, запрете ООО "Горизонт Моторс" осуществлять без согласия компании "Ниссан" использование товарных знаков "NISSAN" (по свидетельствам Российской Федерации №№ 86143, 319248), включая ввоз на территорию Российской Федерации товаров, маркированных товарными знаками "NISSAN" (по свидетельствам Российской Федерации №№ 86143, 319248) и импортируемых из стран, не являющихся сторонами Соглашения от 09.12.2010 "О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности", ратифицированного Федеральным законом от 11.07.2011 № 179-ФЗ, а также совершение любых иных действий по введению таких товаров в гражданский оборот на территории Российской Федерации; взыскании 5 000 000 рублей компенсации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Домодедовская таможня и компания "BURG AUTO DWC-LLC",

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 13.03.2013 иски требования удовлетворены в части признания незаконными действий ООО "Горизонт Моторс" по ввозу на территорию Российской Федерации товаров, маркированных товарными знаками "NISSAN" по свидетельствам Российской Федерации №№ 86143, 319248 по декларациям на товары: ДТ №№ 10002010/110712/0030588, 10002010/020712/0029181, 10002010/310312/0013925, 10002010/210612/0027330, 10002010/060612/0024887, изъятия и уничтожения товара, маркированного товарными знаками "NISSAN" по свидетельствам Российской Федерации №№ 86143, 319248, указанного в декларациях ДТ №№ 10002010/110712/0030588, 10002010/020712/0029181, 10002010/310312/0013925, 10002010/210612/0027330, 10002010/060612/0024887, взыскания с ООО "Горизонт Моторс" в пользу

компании "Ниссан" 100 000 рублей компенсации. В остальной части требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2013 решение суда от 13.03.2013 отменено в части отказа в удовлетворении требования о запрете ООО "Горизонт Моторс" осуществлять без согласия компании "Ниссан" использование товарных знаков "NISSAN" (по свидетельствам Российской Федерации №№ 86143, 319248), включая ввоз на территорию Российской Федерации товаров, маркированных товарными знаками "NISSAN" (по свидетельствам №№ 86143, 319248) и импортируемых из стран, не являющихся сторонами соглашения от 09.12.2010 "О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности", ратифицированного Федеральным законом от 11.07.2011 № 179-ФЗ, а также совершение любых иных действий по введению таких товаров в гражданский оборот на территории Российской Федерации. Данное требование было удовлетворено судом апелляционной инстанции. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 06.10.2014 решение суда от 13.03.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 23.05.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 09.09.2015 решение суда от 27.02.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 01.06.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется

арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Суд по интеллектуальным правам, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, что суды первой и апелляционной инстанций вопреки указаниям суда кассационной инстанции от 06.10.2014 при новом рассмотрении дела не установили все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора по существу. Кроме этого, судами нарушены нормы процессуального права, регламентирующие исследование и оценку доказательств.

Учитывая, что допущенные нарушения могут быть устранены только при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции, и суд кассационной инстанции не наделен правом исследования фактических обстоятельств и оценки доказательств, исходя из того, что судом кассационной инстанции решение по существу спора не принималось, при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции заявитель в соответствии со статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иным образом обосновывать свою позицию.

Неправильного применения норм права судами, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

При таких обстоятельствах указанные доводы не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Горизонт Моторс" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова