

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-20083

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ТехГлавСтрой» (г. Санкт-Петербург; далее – общество) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2015, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2015 по делу № А56-8320/2015,

установила:

общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2015 по делу № А56-8320/2015, заявив ходатайство о приостановлении исполнения названных судебных актов.

Согласно положениям частей 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем

внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Поскольку в данном случае исполнению подлежит судебный акт первой инстанции, приостановление исполнения возможно только в отношении решения от 27.05.2015.

Рассмотрев ходатайство и материалы кассационного производства, суд не находит достаточных оснований для его удовлетворения.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Учитывая, что заявитель не представил должных свидетельств невозможности поворота исполнения обжалуемого судебного решения, надлежащим образом не обосновал направленность испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в спорные отношения, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Само по себе предоставление встречного обеспечения путем внесения денежных средств на депозитный счет суда первой инстанции не является безусловным основанием для приостановления исполнения обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов, денежные средства в сумме 16 020 096 руб. 98 коп., внесенные на депозит суда первой инстанции в качестве встречного обеспечения, подлежат возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ТехГлавСтрой» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2015 по делу № А56-8320/2015 оставить без удовлетворения.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области вернуть обществу с ограниченной ответственностью «ТехГлавСтрой» 16 020 096 руб. 98 коп., перечисленных на депозитный счет указанного суда по платежному поручению от 28.12.2015 № 3782 в качестве встречного обеспечения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова