

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14109

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дискавери» (г. Санкт-Петербург, далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2015 по делу № А40-176497/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015 по тому же делу

по заявлению общества к Центральной акцизной таможне (далее – ЦАТ) о признании незаконным решения от 01.08.2014 о корректировке таможенной стоимости товаров (по ДТ № 10009194/030614/0008594).

### УСТАНОВИЛ:

решением суда первой инстанции от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 20.04.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 13.08.2015, в удовлетворении требований общества отказано.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение вынесенными судебными актами норм права, прав и законных интересов заявителя, охраняемых законом публичных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об их пересмотре в кассационном порядке.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 03.06.2014 обществом на Северо-Западном акцизном таможенном посту (специализированном) (далее – СЗАТП (с)), в связи с изменением таможенной процедуры временного ввоза на процедуру выпуска для внутреннего потребления, для совершения таможенных операций были предъявлены по ДТ № 10009194/030614/0008594 товары – седельные тягачи DAF XF95.430 Space Cab, дизельные, объем двигателя 12580 см<sup>3</sup>, мощность 315 кВт, 2007 года выпуска, бывшие в эксплуатации, изготовитель «DAF TRUCKS N.V.» Нидерланды, в количестве 2 штук, VIN XLRTE47XS0E756098, XLRTE47XS0E756446, ввезенные в рамках лизингового договора от 13.10.2006 № L-HTR06/09-006 (далее – договор), заключенного между компанией «Ноет Trucking&Renting», Бельгия (далее – лизингодатель) и обществом, Россия

(далее – лизингополучатель) на условиях поставки EXW-Хугледе-Гитс (Бельгия).

Таможенная стоимость товара определена и заявлена декларантом по резервному методу в соответствии со статьей 10 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее – Соглашение) на базе метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами в соответствии со статьями 4 и 5 Соглашения.

По итогам проведенной дополнительной проверки всех документов и сведений представленных обществом при декларировании товаров и дополнительно по запросам ЦАТ было установлено, что при определении таможенной стоимости рассматриваемых товаров по методу, предусмотренному статьей 10 Соглашения, декларантом были допущены методологические ошибки, выразившиеся в неверном определении величины таможенной стоимости.

В связи с этим ЦАТ было принято решение от 01.08.2014 о корректировке таможенной стоимости товаров, в соответствии с которым обществу было предложено определить таможенную стоимость товаров в рамках заявленного метода определения таможенной стоимости, предусмотренного статьей 10 Соглашения. В качестве основы для определения таможенной стоимости товаров была использована общая сумма всех платежей за товары, осуществленная обществом в адрес лизингодателя в соответствии с условиями договора лизинга, с учетом расходов по их доставке.

Указанное решение было направлено в адрес общества в соответствии с письмом ЦАТ от 01.08.2014 № 46-19/16962.

Не согласившись с названным решением о корректировке таможенной стоимости, общество обратилось с заявлением по настоящему делу в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении требований общества отказано.

При этом суд исходил из того, что решение таможенного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку обществом были заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости ввозимых транспортных средств, в части таможенной стоимости товаров декларантом не были учтены фактически уплаченные лизинговые платежи, которые являются частью платежей за товары, перечисленных покупателем в пользу продавца в рамках заключенной сделки по лизингу.

Так, суд установил, что согласно пункту 1.2 договора предусматривается право выкупа. Резидю (выкупная стоимость транспортных средств) составляет 200 Евро (100 Евро за единицу). Приложением № 2 Лизингового контракта, определено, что резидю включено в общую стоимость контракта, и оплачивается вместе с последним платежом.

На основании изложенного, общая стоимость лизинговых платежей по контракту составляет 24 886,00 Евро. Однако лицензионные платежи декларантом в таможенную стоимость не включены.

Таким образом, сумма лизинговых платежей за 16 кварталов, схема оплаты которых установлена пункте 4 Приложения 2 договора, и выкупной стоимости (резидю) является стоимостью сделки в значении, установленном статьей 4 Соглашения. В связи с этим определение таможенной стоимости ввезенных товаров, исходя из цены, уплаченной арендодателем в адрес третьего лица (продавца товаров – компании Noet Trucking & Renting), является необоснованной, поскольку в этом случае таможенная стоимость будет определена на основании стоимости сделки, не в рамках которой производилась поставка на товаров на таможенную территорию Таможенного союза.

В жалобе заявитель указывает на незаконность включения в состав таможенной стоимости лизинговых платежей, поскольку обществом при таможенном оформлении ввезенного по договору лизинга товара заявлен режим «для внутреннего потребления» и таможенные пошлины рассчитаны в соответствии с названным режимом. Транспортные средства пересекали таможенную границу только один раз и первоначально были оформлены в таможенном режиме «временный ввоз». Заявитель также указывает, что платеж за временное владение и пользование является платой за услугу, предоставляемую лизингодателем лизингополучателю, и соответственно в силу статей 4 и 5 Соглашения не является ни расходами, подлежащими включению в таможенную стоимость, ни предметом таможенного регулирования.

Приведенные доводы жалобы общества заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи названной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дискавери» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2015 по делу № А40-176497/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015 по тому же делу с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова