

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Слобожанский мыловар" (Украина; Харьковская область, далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014 по делу № А40-8288/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.08.2015 по тому же делу по заявлению общества к Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент) о признании недействительным решения от 14.09.2012 № 2010738602 об отказе в удовлетворении возражения и оставлении в силе решения Роспатента от 27.02.2012 о регистрации товарного знака "POSHE" только в отношении части товаров 05-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ) и об отказе в регистрации товарного знака для части товаров 05-го класса, а также всех заявленных товаров 03-го и услуг 35-го классов МКТУ; а также об обязанности Роспатента устранить нарушение прав заявителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена компания Dr.Ing.h.c.F.Porsche Aktiengesellschaft (далее - компания),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014 оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 28.08.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь, несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на неправильное применение положений Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32 (далее - Правила № 32) и Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных Приказом Роспатента от 31.12.2009 № 197 (далее - Рекомендации № 197),

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что общество направило в Роспатент заявку от 30.11.2010 № 2010738602/50 на регистрацию в качестве товарного знака словесного обозначения "POSHE" в отношении товаров 03-го, 05-го и услуг 35-го классов МКТУ, указанных в заявке.

Решением Роспатента от 27.02.2012 товарный знак зарегистрирован в отношении части товаров 5-го класса МКТУ, заявленному обозначению в регистрации в качестве товарного знака отказано в отношении остальной части заявленных товаров 5-го класса, а также всех товаров 3-го класса и услуг 35-го класса МКТУ ввиду несоответствия пункту 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обществом направлены возражения на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении товаров 03-го и 05-го классов МКТУ.

Отказ Роспатента в удовлетворении названного возражения явился основанием для обращения общества с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32, Методическими рекомендациями по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам от 31.12.2009 № 197, суды трех инстанций, проведя в соответствии с требованиями Правил № 32 сравнение заявленного на регистрацию обозначения и противопоставленные товарные знаки, установив, что заявленное на регистрацию обозначение в целом сходно до степени смешения с противопоставленными товарными знаками благодаря общему зрительному впечатлению, обусловленному сходством по фонетическому критерию, пришли

к выводу о правомерности отказа Роспатента в регистрации указанного обозначения в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Приведенные заявителем доводы сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Слобожанский мыловар" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова