

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17060

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Сулова Владимира Владиленовича (Тюменская область; далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 16.02.2015 по делу № А70-12795/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.09.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества "ЮНАЙТЕД МЬЮЗИК ГРУПП" (далее – общество) к предпринимателю о взыскании 300 000 рублей компенсации за нарушение авторских прав на музыкальные произведения: 1. "Где была", 2. "Лодочка", 3. "Сложная песня", 4. "По моей щеке", 5. "Ехал ко мне друг", 6. "Номерок", 7. "Ре, ля", 8. "Виски"; 9. "Другу"; 10. "Ленточка"; 11. "Аэропорт"; 12. "Говори, говори..."; 13. "Тайга"; 14. "Белая птица"; 15. "Радуга"; 16. "Косолапая любовь"; 17. "Жаль"; 18. "Золотая рыбка"; 19. "Ягода"; 20. "Тополя"; 21. "Пашка"; 22. "Соломон"; 23. "Желаю"; 24. "Шопен"; 25. "Жираф"; 26. "Шут"; 27. "Ивушки";

28. "Бережок"; 29. "Дочь короля"; 30. "Мама" по 10 000 рублей за каждое нарушение (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество "КВАДРО-ДИСК" (далее - общество "КВАДРО-ДИСК") и общество с ограниченной ответственностью "Квадро-Пабблишинг" (далее - ООО "Квадро-Пабблишинг"),

**установил:**

решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.02.2015 искивые требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 решение суда от 16.02.2015 отменено в части взыскания 40 000 рублей компенсации за нарушение авторских прав на музыкальные произведения "Лодочка", "Ивушки", "Сложная песня", "Где была", производство по делу в указанной части прекращено. С предпринимателя в пользу общества взыскано 260 000 рублей компенсации.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 10.09.2015 решение суда от 16.02.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 02.07.2015 оставлены без изменения.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на недоказанность нарушения исключительных прав предпринимателем, наличия у общества исключительных прав на использование спорных произведений.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права

и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды установили, что общество является обладателем исключительных и смежных прав на использование спорных музыкальных произведений исполнителя Хрулевой Е.В. (творческий псевдоним "Елена Ваенга") на основании лицензионного договора от 23.07.2013 № 2-ЮМГ-К/23.07.13/СМАВ/В/И, приложения № 6 к нему заключенного с ООО "КВАДРО-ДИСК".

Представителем общества 06.10.2014 в торговой точке предпринимателя произведена покупка компакт-диска в формате MP3 содержащего фонограммы произведений Хрулевой Е.В. со следующими названиями: "По моей щеке", "Ехал ко мне друг", "Номерок", "Ре, ля", "Виски", "Другу", "Ленточка", "Аэропорт", "Говори, говори...", "Тайга", "Белая птица", "Радуга", "Косолапая любовь", "Жаль", "Золотая рыбка", "Ягода", "Тополя", "Пашка", "Соломон", "Желаю", "Шопен", "Жираф", "Шут", "Бережок", "Дочь короля", "Мама".

Ссылаясь на то, что предлагаемый к реализации предпринимателем компакт-диск является контрафактным, введение его в гражданский оборот нарушает права общества как обладателя исключительной лицензии на названные музыкальные произведения, заявитель обратился с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 493, 1235, 1250, 1252, 1254, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из доказанности принадлежности обществу исключительных прав использования спорных произведений и использования предпринимателем

объектов авторского права без согласия правообладателя, суды пришли к выводу о нарушении предпринимателем исключительных прав общества на спорные произведения.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Довод заявителя о неправильном распределении судами бремени доказывания по делу отклоняется.

Согласно статье 65 Кодекса на лицо, заявляющее возражение, возложена обязанность по доказыванию обстоятельств, на которые оно ссылается как на основание своих возражений.

Доводы общества сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

индивидуальному предпринимателю Суслову Владимиру Владиленовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова