

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16701

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "РЭЛТЕК" (Екатеринбург; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.02.2015 по делу № А60-25829/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.08.2015 по тому же делу по иску компании Алтиум Лимитед /Altium Limited (Австралия) и компании Аутодеск Инк. / Autodesk Inc. (США) к обществу о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на программы для ЭВМ в следующих размерах: в пользу компании Алтиум ЛТД - 3 161 292 рубля 40 копеек (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в пользу компании Аутодеск Инк. - 769 518 рублей 24 копейки,

**установил:**

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 15.05.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 26.08.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судами установлено, что компания Алтиум Лимитед /Altium Limited и компания Аутодеск Инк. / Autodesk Inc. обладают исключительными авторскими правами на программы для ЭВМ: компания Алтиум ЛТД - в отношении программных продуктов P-CAD 2002, P-CAD 2006, Altium designer 2004, а компания Аутодеск Инк. - в отношении программ Autodesk AutoCAD 2006, Autodesk AutoCAD 2007 и Autodesk AutoCAD 2010.

Установлен факт незаконного использования обществом программ для ЭВМ, исключительные права на которые принадлежат компании Алтиум ЛТД: P-CAD 2002 в количестве 1 экземпляра, P-CAD 2006 в количестве 2 экз., Altium designer 2004 в количестве 1 экз., а также программ, исключительные права на которые принадлежат компании Аутодеск Инк: Autodesk AutoCAD 2006 (1 экз.), Autodesk AutoCAD 2007 (1 экз.) и Autodesk AutoCAD 2010 (1 экз.)

Полагая, что обществом нарушаются исключительные авторские права на вышеперечисленные программы для ЭВМ, компания Алтиум ЛТД и компания Аутодеск Инк. обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, суды, удовлетворяя требования, руководствовались статьями 1259, 1261, 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности неправомерного использования обществом программных продуктов без согласия правообладателей.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью "РЭЛТЕК" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова

