

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16992

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Индстрой" (Московская область; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2015 по делу № А40-5547/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2015 по тому же делу по иску общества к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (далее - ФССП), УФССП по городу Москве (далее – УФССП по городу Москве) о взыскании 5 451 340 рублей 28 копеек убытков, причиненных бездействием судебных приставов-исполнителей.

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от

08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2015, в иске отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Ответственность государства за действия должностных лиц, предусмотренная статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает только при совокупности таких условий, как противоправность действий (бездействия) должностного лица, наличие вреда и доказанность его размера, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Оценив в соответствии с нормами главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, суды пришли к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и причинением ущерба обществу.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Индстрой" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова