

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-17120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Метком" (г. Московская область; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Калужской области от 06.06.2014 по делу № А23-785/2014, постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.09.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительными решения Калужской таможни (далее - таможня) от 16.01.2014 № РКТ-10106000-14/6 и требования об уплате таможенных платежей от 23.01.2014 № 21 на сумму 146 676 рублей 43 копейки,

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 06.06.2014, оставленным без изменения постановлением Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 23.12.2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015, оставленным без изменения постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.09.2015, решение суда от 06.06.2014 оставлено без изменения.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятого по настоящему делу судебного акта в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, учитывая результаты, изложенные в экспертном исследовании от 08.10.2014 № ОД-21-4-372, заключения специалиста от 14.03.2013 № 113-10/085 и эксперта от 20.02.2014 № 113-10/132, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Основными правилами интерпретации ТН ВЭД (действующими на момент ввоза товара на таможенную территорию Российской Федерации), Положением о порядке

применения единой ТН ВЭД ТС при классификации товаров, утвержденным Решением Комиссии Таможенного Союза от 28.01.2011 № 522, установив, что спорный товар - пруток медный из рафинированной меди, изготовлен из меди, получен методом литья и не подвергался какой-либо дополнительной обработке (пластической деформации, термической обработке и т.д.), способной изменить строение металла либо его свойства, суды пришли к выводу об обоснованности классификации таможней спорного товара в товарной подсубпозиции 7403190000 ТН ВЭД ТС.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

Доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Метком" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова