

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-10601

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Богатырева Александра Анатольевича на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.10.2015 по делу № А53-36752/2012

УСТАНОВИЛ:

Асланян А.Э. обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к ООО «ПК-Терминал» и МИФНС России № 11 по Ростовской области о признании недействительным решения общего собрания участников общества от 28.09.2012, а именно:

- об утверждении размера уставного капитала общества после внесения участниками дополнительных вкладов и увеличения уставного капитала общества в размере 5 010 тыс. рублей (пункт 2);

- об утверждении номинальной стоимости доли вклада каждого участника общества (пункт 3);

- о внесении в устав общества изменений, связанных с увеличением размера уставного капитала (пункт 4);

- о регистрации изменений в уставе общества, связанных с увеличением размера уставного капитала (пункт 5).

Асланян А.Э. также просил признать недействительными изменения устава общества, утвержденные протоколом от 28.09.2012 N 28/09, и

регистрационные записи в Едином государственном реестре юридических лиц от 12.10.2012 № 2126189029217 и 2126189029239 (измененные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 04.06.2013, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого апелляционного суда от 22.08.2013 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.11.2013, исковые требования удовлетворены.

Богатырев А.А. в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратился в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.06.2013.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.10.2015 производство по жалобе прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Богатырев А.А., ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права, просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции и направить дело на рассмотрение по существу в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

По мнению заявителя, решение от 04.06.2013 затрагивает его права и обязанности, поскольку указанным решением суда признано ничтожным решение общего собрания участников общества, на основании которого Богатыревым А.А. внесены денежные средства в размере 2 500 тыс. рублей в счет оплаты доли в уставном капитале общества; решение суда повлекло изменение размера доли заявителя в уставном капитале общества.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что суду первой инстанции при рассмотрении настоящего спора надлежало привлечь к участию в деле в качестве третьего лица Богатырева А.А., являющегося участником общества.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или)

для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, суд не находит оснований для передачи жалобы Богатырева А.А. на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

В рамках данного дела рассматривался спор о законности решения общего собрания участников общества от 28.09.2012, согласно которому признано увеличение уставного капитала общества за счет внесения дополнительных вкладов участников общества, утверждены номинальные доли каждого участника общества после внесения участниками дополнительных вкладов, внесены соответствующие изменения в устав общества. Заявленные требования удовлетворены, решение общего собрания признано недействительным как проведенное с существенным нарушением закона.

Прекращая производство по апелляционной жалобе Богатырева А.А. на решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.06.2013 по делу № А53-36752/2012, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заявитель не указал, какие именно законные права и интересы нарушены принятыми судебными актами, выводы суда по существу дела относительно порядка проведения собрания от 28.09.2012 не оспорил.

Из содержания обжалуемых судебных актов не усматривается, что судом принято решение о правах и обязанностях заявителя жалобы, в тексте решения какие-либо выводы суда в отношении Богатырева А.А. отсутствуют, никаких обязанностей на него обжалуемыми судебными актами не возложено.

Наличие у заявителя заинтересованности в исходе дела в виде сохранения оплаченной им доли в уставном капитале общества, приобретенной на основании решения общего собрания общества, признанного недействительным, само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов. Как обоснованно указал апелляционный суд, заявитель не лишен права обратиться с требованием к обществу о возврате денежных средств.

Поскольку Богатырев А.А. право обжалования решения от 04.06.2013 в порядке апелляционного производства не подтвердил, апелляционный суд пришел к выводу о необходимости прекращения производства по его апелляционной жалобе на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, проверяя впоследствии обоснованность прекращения судом апелляционной инстанции производства

по апелляционной жалобе, нарушений норм процессуального права не установил.

Существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При подаче жалобы Богатырев А.А. уплатил 3 000 руб. государственной пошлины, которая подлежит возврату, поскольку в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации кассационная жалоба на определение о прекращении производства по апелляционной жалобе государственной пошлиной не облагается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать Богатыреву Александру Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить Богатыреву Александру Анатольевичу из федерального бюджета 3 000 (три тысячи) руб. государственной пошлины, уплаченной по чек-ордеру от 03.11.2015 № 66.

Выдать Богатыреву Александру Анатольевичу справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова