

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-17077

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу муниципального автономного учреждения "Управление городского хозяйства" городского округа ЗАТО город Фокино (Приморский край; далее – предприятие заявитель) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.09.2015 по делу № А51-2765/2015 Арбитражного суда Дальневосточного округа по заявлению предприятия о присуждении компенсации в размере 325 596 рублей 86 копеек за нарушение права на исполнение в разумный срок решения от 10.12.2013 по делу № А51-26422/2013 Арбитражного суда Приморского края и процентов годовых от указанной суммы компенсации по учетной ставке (ставке рефинансирования) Банка России, увеличенной на 3 процента, с момента принятия решения по настоящему заявлению до полной уплаты суммы компенсации.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: Министерство финансов Российской Федерации (далее - Минфин РФ), администрация городского округа ЗАТО города Фокино (далее –

администрация города Фокино), финансовое управление городского округа ЗАТО города Фокино (далее – финансовое управление города Фокино), управление Федерального казначейства по Приморскому краю (далее - УФК по Приморскому краю), отделение по г. Фокино управления Федерального казначейства по Приморскому краю (далее - отделение УФК),

**установил:**

решением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.05.2015 требования удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ за счет средств казны Российской Федерации в пользу предприятия взыскано 325 596 рублей 86 копеек компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.09.2015 решение от 26.05.2015 отменено, с муниципального образования городской округ ЗАТО город Фокино в лице Финансового управления городского округа ЗАТО город Фокино в пользу предприятия взыскана компенсация за нарушение судебного акта в разумный срок в сумме 325 596, 86 рубля.

В жалобе заявитель просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным

основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, что выводы суда основаны на неправильном применении норм права.

Исходя из положений пункта 3 части 9 статьи 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее – Закон № 68-ФЗ) при рассмотрении судом заявления

о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта по иску к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, интересы Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования представляет соответствующий финансовый орган.

Под финансовым органом, указанным в пункте 3 части 2 статьи 5 Закон № 68-ФЗ, в соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации понимаются органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие составление и организацию исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации (финансовые органы субъектов Российской Федерации), органы (должностные лица) местных администраций муниципальных образований, осуществляющие составление и организацию исполнения местных бюджетов (финансовые органы муниципальных образований).

Суд указал, как следует из пункта 1.5. Положения о Финансовом управлении городского округа ЗАТО город Фокино, утвержденного решением Думы городского округа ЗАТО город Фокино от 28.02.2013 № 32-МПА, управление входит в структуру органов местного самоуправления городского округа ЗАТО город Фокино и является самостоятельным управлением городского округа ЗАТО город Фокино, его финансовым органом, осуществляющим единую финансовую, бюджетную и налоговую политику в городском округе ЗАТО город Фокино, кассовое исполнение бюджета, управление средствами бюджета в части формирования, исполнения бюджета городского округа ЗАТО город Фокино и контроля за его исполнением.

Следовательно, органом, на который должна быть возложена обязанность по исполнению судебного акта по присуждению компенсации, является муниципальное образование городского округа ЗАТО город Фокино в лице

Финансового управления городского округа ЗАТО город Фокино, а взыскание должно быть произведено за счет казны городского округа ЗАТО город Фокино.

Соответственно, у суда первой инстанции не было оснований для взыскания компенсации с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ за счет средств казны Российской Федерации.

Неправильного применения судом кассационной инстанции норм права, влекущих отмену оспариваемого судебного акта, не усматривается.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

муниципальному автономному учреждению "Управление городского хозяйства" городского округа ЗАТО город Фокино в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова