

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-17074

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу компании Монстр Энерджи Компани / Monster Energy Company (США; шт. Делавэр, далее – компания, заявитель) на постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2015 по делу № СИП-3/2015

по заявлению компании о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 16.10.2014 в части признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку "M MONSTER KHAOS ENERGY + JUICE" по свидетельству Российской Федерации № 468774 в отношении всех товаров 32-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ), об обязанности Роспатента восстановить правовую охрану названного товарного знака.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество

с ограниченной ответственностью "Автотранспортное предприятие "Бытовик" (далее – ООО "АП "Бытовик"),

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2015 решение Роспатента от 16.10.2014 признано недействительным в части признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 468774 в отношении всех товаров 32-го класса МКТУ как не соответствующее статье 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, возражение ООО "АП "Бытовик" от 28.04.2014 направлено на новое рассмотрение в Роспатент с учетом указанного решения суда.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2015, решение суда от 04.05.2015 отменено, компании в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Президиум Суда по интеллектуальным правам, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, что выводы судов основаны на неправильном толковании норм права.

Суд первой инстанции установил, что компания, является правообладателем серии товарных знаков, основным индивидуализирующим элементом которых является словесное обозначение "MONSTER".

Согласно пункту 4.2.1.4 Методических рекомендаций иногда сильный элемент кладется в основу серии знаков, образуемой путем присоединения к нему различных формантов (INDASFORM, INDASPAD, INDASLIP, INDASEC) или неохраямемых обозначений (VIZSPA, VIZPOWER, VIZCARE,

VIZCLEAN). Новое заявленное обозначение с тем же сильным элементом (например, INDASTEN и VIZSOFT соответственно) может рассматриваться как сходное до степени смешения с соответствующей серией знаков.

В рассматриваемой ситуации имеются основания рассматривать словесный элемент "КНАОС" как элемент, дополняющий словесный элемент "MONSTER", лежащий в основе серии товарных знаков.

Суд кассационной инстанции указал, что ООО "АП "Бытовик" также является правообладателем серии товарных знаков, основным индивидуализирующим элементом которых является словесный элемент "MONSTER". При этом противопоставленная серия товарных знаков третьего лица имеет более ранний приоритет в сравнении с оспариваемым товарным знаком.

При таких обстоятельствах, установив, что судом первой инстанции на основании представленных доказательств правильно установлены все имеющие значение для дела обстоятельства, а судебные акты вынесены при неправильном истолковании норм права: статей 1482, 1483, 1499 Гражданского кодекса Российской Федерации, положений Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32 и Методических рекомендации по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденные приказом Роспатента от 31.12.2009 № 197, суд кассационной инстанции округа, учитывая, что для признания обозначений сходными до степени смешения достаточно самой опасности смешения обозначений, признал соответствующим действующему законодательству решение Роспатента от 16.10.2014 в части признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 468774 в отношении всех товаров 32-го класса МКТУ как не соответствующее статье 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации и отменил решение суда первой инстанции.

Неправильного применения судом кассационной инстанции норм права, влекущих отмену оспариваемого судебного акта, не усматривается.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

компании Монстр Энерджи Компани / Monster Energy Company в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова