

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 638-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «АМД» Стрекалова Александра Викторовича (г. Калининград; далее – общество) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 307-ЭС15-8607, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Моисеенко Дмитрия Александровича (г. Москва) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 20.10.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2015 по делу № А21-6725/2013,

установила:

Моисеенко Д.А. обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества требования о передаче жилых помещений общей площадью 821,85 кв. метров на сумму 36 150 478 руб. в многоквартирном жилом доме по адресу: Калининградская обл., г. Пионерский, ул. Комсомольская, д. 14, расположенном на земельном участке с кадастровым номером 39:19:010206:20; о расторжении договоров от 02.04.2009 № 14/П, 15/П, 16/П, 17/П, 18/П, 19/П о долевом участии в строительстве жилого дома; о признании обоснованным и включении в реестр требований кредиторов должника денежного требования заявителя к должнику в сумме 3 245 256 руб. (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Определением суда первой инстанции от 20.10.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2015, заявителю отказано в удовлетворении заявления о включении его требования в реестр требований кредиторов общества и прекращено производство по требованию о расторжении договоров от 02.04.2009 № 14/П, 15/П, 16/П, 17/П, 18/П, 19/П о долевом участии в строительстве жилого дома.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 307-ЭС15-8607 по жалобе Моисеенко Д.А. названные судебные акты отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, просит отменить определение Судебной коллегии от 29.09.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая Моисеенко Д.А. в удовлетворении заявления о включении его требования в реестр требований кредиторов общества и прекращая производство по делу в части требований о расторжении вышеназванных договоров о долевом участии в строительстве жилого дома, судебные инстанции исходили из того, что заявителем не доказан факт внесения должнику денежных средств в сумме 36 150 478 руб. по представленным в материалы дела квитанциям, поскольку в бухгалтерской документации (кассовой книге) общества не отражено их поступление и отсутствуют сведения о зачислении указанной суммы на счет должника. Суды указали, что Моисеенко Д.А. не обоснована необходимость внесения наличных денежных

средств должнику при наличии у заявителя расчетного счета. Кроме того, в пунктах 4.1 договоров о долевом строительстве не имеется каких-либо сведений об уже внесенных гражданином Моисеенко Д.А. денежных средствах должнику по предварительным договорам.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с названными выводами судов не согласилась, указав на то, что Моисеенко Д.А. факт перечисления денежных средств подтверждал квитанциями к приходным кассовым ордерам общества, о фальсификации или недостоверности которых конкурсным управляющим в соответствующей судебной инстанции не заявлено.

При этом коллегия судей обоснованно указала на то, что нарушение должностными лицами должника правил учета и движения денежных средств, поступивших в кассу, не является основанием для лишения участника долевого строительства, добросовестно исполнившего свои обязательства, права на заявление требования о передаче жилого помещения.

Кроме того, Судебная коллегия усмотрела нарушение судами положений статей 71, 170 АПК РФ, выражающееся в отсутствии должной оценки представленных Моисеенко Д.А. документов в подтверждение доводов о наличии у него финансовой возможности внесения денежных средств, а также мотивов, по которым суд отверг представленные доказательства.

Судебной коллегией также принято во внимание, что в рамках дела о банкротстве должника судами удовлетворяются требования части дольщиков при аналогичных обстоятельствах.

С учетом конкретных обстоятельств дела Судебная коллегия правомерно отменила принятые судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области. Обстоятельства, для выяснения которых дело направлено на новое рассмотрение, имеют существенное значение для правильного разрешения спора в той части, в которой обжалованы судебные акты.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Возражения, изложенные в надзорной жалобе, основаны на ошибочном толковании заявителем норм процессуального законодательства о распределении бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения настоящего спора, и не опровергают выводов Судебной коллегии.

Таким образом, оснований для пересмотра определения от 29.05.2015 в порядке надзора не имеется.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «АМД» Стрекалову Александру Викторовичу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова