

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16839

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по интеллектуальной собственности (г. Москва; далее – Роспатент, заявитель) на постановление Суда по интеллектуальным правам от 07.09.2015 по делу № А40-182408/2014 Арбитражного суда города Москвы по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Фешен Люкс" (далее - ООО "Фешен Люкс") к Роспатенту о признании незаконным решения Роспатента об отказе в регистрации договора об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 344497 и обязанности Роспатента зарегистрировать договор об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 344497 в отношении следующих товаров: "башмаки, обувь" (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечено

общество с ограниченной ответственностью "Новый формат" (далее - ООО "Новый формат"),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 07.09.2015 решение суда от 17.02.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 08.05.2015 отменены, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с выводами суда кассационной инстанции, на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, что выводы судов основаны на неправильном применении норм права.

Суд указал, что суды первой и апелляционной инстанций неверно применили правовые нормы к установленным по делу обстоятельствам, суды при вынесении судебного акта не приняли во внимание пункт 3.2. Методических рекомендаций по определению однородности товаров и услуг при экспертизе заявок на государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания, утвержденных приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 31.12.2009 № 198, критерии установления однородности товаров, содержащиеся в действующем законодательстве и выработанные судебной арбитражной практикой, судами нарушены нормы процессуального права, касающиеся

обязательности судебных актов и распределения бремени доказывания по данной категории дел.

Суд верно указал, что в конкретных случаях выводы по вопросу о возможности признания товаров однородными могут различаться исходя из оценки степени известности используемого обозначения и производителя, которая существенно влияет на определение принципиальной возможности возникновения у потребителя заблуждения относительно товара и его производителя.

Такой подход соответствует единообразию судебной-арбитражной практики, о чем указал суд, международным стандартам рассмотрения таких дел, поскольку обеспечивает баланс прав участников спорных отношений и исключает формализм при защите этих прав.

При таких обстоятельствах, исходя из того, что суды рассмотрели по существу требования общества и установили фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, суд кассационной инстанции принял новый судебный акт и удовлетворил заявленные требования.

Довод заявителя о том, что мировое соглашение, утвержденное Судом по интеллектуальным правам от 26.12.2013 по делу А40-24831/2013, необязательно для Роспатента, не свидетельствует о наличии в судебных актах существенной судебной ошибки и о существенном нарушении прав заявителя, а следовательно, о компетенции высшей судебной инстанции государства.

Неправильного применения норм права судами, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

При таких обстоятельствах указанные доводы не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации,

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Федеральной службе по интеллектуальной собственности в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова