

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17153

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Челябинское строительно-монтажное управление» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.01.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2015 по делу № А76-23377/2014,

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» (далее - общество «ПромСтрой», истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Челябинское строительно-монтажное управление» (далее - общество «ЧСМУ», ответчик) о взыскании 39 884 270 рублей 11 копеек, в том числе 36 124 237 рублей 59 копеек неотработанного аванса, 136 031 рубль 74 копейки компенсации за потребленную электроэнергию, 2 969 592 рубля 72 копейки убытков, 371 880 рублей 13 копеек пени за нарушение срока выполнения работ, 282 527 рублей 93 копейки процентов за просрочку выполнения денежного обязательства, а также с требованием произвести начисление процентов за просрочку выполнения денежного обязательства на сумму долга 36 260 269 рублей 33 копейки с 16.09.2014 по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ДоминантА» (далее - общество «ДоминантА»), общество с ограниченной ответственностью «Стандарт» (далее - общество «Стандарт»), общество с ограниченной ответственностью «Инстелком» (далее - общество «Инстелком»), общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «Урал» (далее - общество СК «Урал»), общество с ограниченной ответственностью «ЕвроПа-Урал» (далее - общество «ЕвроПа-Урал»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.01.2015 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ЧСМУ» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Заявитель жалобы указывает, что несвоевременное исполнение обязательств со стороны ответчика связано с ненадлежащим исполнением истцом обязанности по передаче строительной площадки, что подтверждается протоколами «еженедельного оперативного совещания штаба по строительству объекта «Жилой район № 12 Краснопольская площадка № 1 мкр. 56», перепиской сторон, из которой также следует, что со стороны истца допускался постоянный дефицит изделий, необходимых для строительства.

Расторгнув договор в одностороннем порядке без предварительного уменьшения стоимости работ, предусмотренной пунктом 2.1 договора, на стоимость невыполненных работ, не заключив соответствующее дополнительное соглашение, истец нарушил положения пункта 2.4 договора. Выставленные суммы за электроэнергию истец компенсировал из сумм, оплаченных ответчику за работу по договору подряда, что подтверждается неполной оплатой выполненных работ.

Суды не обосновали взысканную основную сумму долга по договору. Истец утвердил объем выполненных работ, что подтверждается журналами учета выполненных работ, однако незаконно не подписал справки по формам КС-2, КС-3 и не оплатил выполненные ответчиком работы в полном объеме. В материалы дела представлено заключение, из которого следует, что предъявленные истцом к ответчику претензии относительно качества выполненных работ необоснованны, в связи с чем у судов отсутствовали основания для взыскания денежных средств в качестве возмещения понесенных истцом убытков.

В связи с отказом суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства о предоставлении времени для приобщения дополнительных документов, необходимых для полного и объективного рассмотрения дела, эти документы

были представлены в суд апелляционной инстанции, который необоснованно отказал в их приобщении к материалам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы общества «ЧСМУ», суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из судебных актов, между обществом «ПромСтрой» (заказчик) и обществом «ЧСМУ» (подрядчик) 10.06.2013 заключен договор подряда № ПС2/182-13 на строительство жилого дома, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить подряд на строительство: возведение коробки выше отм. + 4.470 разноэтажного 15, 17-этажного жилого дома со встроенными нежилыми помещениями, не входящими в состав общего имущества жилого дома № 28 (стр.) на базе типовой блок-секции 121-Т1-18БС 24.15-3, расположенного по адресу: г. Челябинск, Курчатовский район, Краснопольская площадка № 1 жилого района № 12, микрорайон № 56 (далее - объект).

Согласно пункту 2.1 договора стоимость работ подрядчика составляет 102 957 435 рублей 52 копейки.

В пункте 3.1 договора календарные сроки выполнения общего объема работ определены сторонами графиком производства СМР (приложение № 3 к договору): начало работ: 22.06.2013, окончание работ: 31.10.2013.

В соответствии с пунктом 13.1 договора заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор в порядке, предусмотренном статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в случаях существенного нарушения подрядчиком условий договора, а именно в случаях: задержки подрядчиком начала выполнения работ более чем на десять календарных дней; нарушения подрядчиком срока выполнения работ более чем на десять календарных дней; несоблюдения подрядчиком требований по качеству работ, если исправление соответствующих некачественно выполненных работ влечет задержку их выполнения более чем на пять рабочих дней; систематического нарушения условий подпунктов 5.1.24, 5.1.25 договора.

Договор считается расторгнутым с момента получения подрядчиком соответствующего уведомления заказчика. При этом подрядчик в течение пяти рабочих дней с момента расторжения договора обязан по соответствующему акту передать заказчику выполненный на момент расторжения договора объем

работ, произведенный без отступлений от условий настоящего договора, и всю необходимую документацию и информацию, предусмотренные разделом 6 договора, нормами законодательства, техническими нормами и правилами, а заказчик оплачивает фактически выполненные работы, выполненные без отступлений от условий настоящего договора, на момент расторжения договора при условии предоставления указанной документации и информации.

Ссылаясь на неисполнение (ненадлежащее исполнение) ответчиком условий договора, выразившееся в нарушении срока выполнения работ более чем на десять календарных дней, несоблюдение требований по качеству работ, заказчик в соответствии с пунктом 13.1 договора и статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, расторг договор с подрядчиком в одностороннем порядке, направив ответчику соответствующее уведомление от 28.12.2014 № 6933/пр, которое получено ответчиком 30.12.2013 и оставлено без ответа.

В связи с отказом ответчика от устранения недостатков в строительно-монтажных работах истец заключил с обществом «Стандарт» дополнительное соглашение от 23.05.2014 № 1 к договору от 21.01.2014 № ПС2/31-14 на устранение недостатков на сумму 1 381 651 рубль 38 копеек; с обществом «ДоминантА» - договор от 28.07.2014 № ПС2/193-14 на сумму 210 405 рублей 06 копеек; с обществом «Инстелком» - дополнительное соглашение от 28.07.2014 № 2 к договору от 22.01.2014 № ПС2/15-14 на сумму 184 203 рубля 90 копеек; с обществом СК «Урал» - дополнительное соглашение от 28.07.2014 № 1 к договору от 22.01.2014 № ПС2/14-14 на сумму 193 332 рубля 28 копеек.

Впоследствии истец направил в адрес ответчика претензию от 04.08.2014 № 3237/пр с требованием в трехдневный срок с момента ее получения вернуть неотработанный аванс, возместить убытки и уплатить пеню в размере 39 607 940 рублей 19 копеек.

В связи с тем, что данная претензия была оставлена без ответа истец повторно обратился к ответчику с претензией от 03.09.2014 № 3732/пр, в которой просил в течение 5 дней с момента ее получения вернуть неотработанный аванс, возместить убытки и уплатить пеню в размере 39 868 655 рублей 31 копейки.

Ссылаясь на то, что обществом «ЧСМУ» в добровольном порядке денежные средства, уплаченные по договору в качестве аванса в сумме 36 124 237 рублей 59 копеек не возвращены, компенсация за потребленную электроэнергию в сумме 136 031 рубль 74 копейки не выплачена, убытки, связанные с устранением недостатков третьими лицами в сумме 2 969 592 рубля 72 копейки, не возмещены, общество «ПромСтрой» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора от 10.06.2013 № ПС2/182-13, суды установили, что истец в одностороннем порядке отказался от исполнения договора, направив в адрес ответчика уведомление от 28.12.2014

№ 6933, которое получено последним 30.12.2014, в связи с чем с указанной даты договор считается расторгнутым. Поскольку данный договор расторгнут, удержание денежных средств в размере 36 124 237 рублей 59 копеек, полученных подрядчиком в качестве авансового платежа, без встречного исполнения в виде выполнения работ на эту сумму является неосновательным обогащением, которое подлежит взысканию. Факт получения ответчиком электроэнергии на сумму 136 031 рубль 74 копейки подтвержден материалами дела.

В связи с отказом ответчика от устранения недостатков в строительно-монтажных работах, истец устранил эти недостатки за свой счет с привлечением третьих лиц и понес соответствующие убытки в размере 2 969 592 рубля 72 копейки.

Пунктом 12.4 договора предусмотрена неустойка за нарушение сроков выполнения работ на объекте. Доказательства, подтверждающие возврат суммы аванса, ответчиком в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 15, 307, 309, 329, 330, 393, 395, 405, 450, 702, 708, 715, 717, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к правильному выводу об удовлетворении исковых требований.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим соответствующую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Челябинское строительно-монтажное управление» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова