

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17231

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЭЛКАД" (Московская область; далее – ООО "ЭЛКАД", заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015 по делу № А40-127937/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.09.2015 по тому же делу по иску ООО "ЭЛКАД" к обществу с ограниченной ответственностью "Сити-Коннект" (далее - ООО "Сити-Коннект") о защите исключительных прав на патенты Российской Федерации №№ 2409914, 135476, а именно: о запрете обществу "Сити-Коннект" осуществлять ввоз на территорию Российской Федерации, предлагать к продаже, осуществлять продажу и хранение с этой целью изделий - стеклопластиковых нагревателей, в которых использованы технические решения, защищенные названными патентами (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 08.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что ООО "ЭЛКАД" принадлежат исключительные права на полезную модель "Стеклопластиковый трубчатый электрический нагреватель" по патенту Российской Федерации № 66138 (дата регистрации в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации - 27.08.2007; дата приоритета - 14.02.2007) и на изобретение "Способ изготовления токопроводов гибкого нагревателя из углеродного волокнистого материала" по патенту Российской Федерации № 2409914 (дата приоритета от 30.11.2009).

ООО "Сити-Коннект" осуществляет ввоз на территорию Российской Федерации, предложение к продаже, продажу и хранение с этой целью стеклопластиковых нагревателей, а именно: "Погружной стеклопластиковый нагреватель"; "Стеклопластиковый нагреватель X-therm 8кВт"; "Система

обогрева трубопроводов"; "Система нагрева для емкостей и резервуаров" (мощность 72 кВт); "Система нагрева для емкостей и резервуаров" (мощность 4 кВт); "Система нагрева для емкостей и резервуаров" (мощность 48 кВт); "Система нагрева для емкостей и резервуаров" (мощность 8 кВт).

Полагая, что в названных изделиях незаконно использованы изобретение и полезная модель, исключительные права на которые принадлежат ООО "ЭЛКАД", заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, учитывая заключение патентоведческой экспертизы от 05.10.2014 № 550/14, руководствуясь статьями 1229, 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что ООО "Сити-Коннект" в своей продукции не использует полезную модель "Стеклопластиковый трубчатый электрический нагреватель для нагрева диэлектриков, электролитов и газовых средств" по патенту Российской Федерации № 135476, суды пришли к выводу о недоказанности ООО "ЭЛКАД" факта нарушения ООО "Сити-Коннект" исключительных прав и отказали в иске.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Согласно части 1 статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее деле, должно доказать обстоятельства на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Довод заявителя о нерассмотрении судами требования о защите прав по патенту № 2409914, отклоняется, поскольку был предметом рассмотрения судов и отклонен с указанием мотивов отклонения.

Другие заявителя, в том числе о несогласии с результатами экспертизы, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, оценки судов и отклонены, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "ЭЛКАД" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова