

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17222

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу федерального государственного унитарного предприятия "Государственный научно-исследовательский институт особо чистых биопрепаратов" Федерального медико-биологического агентства (г. Санкт-Петербург; далее – предприятие, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2015 по делу № А56-58550/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015, постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Протеиновый Контур" (далее - общество) к предприятию о взыскании 14 982 022 рублей задолженности по лицензионному договору от 20.11.2002 № 1/06-2002, в части уплаты вознаграждения за период с 17.03.2014 по 16.06.2014 (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2015, иски требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с толкование условий лицензионного договора, оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судом установлено, что обществу выдан патент Российской Федерации № 2145610 на изобретение "Способ очистки рекомбинантного эритропоэтина человека" (дата регистрации в Государственном реестре изобретений Российской Федерации - 20.02.2000; дата приоритета - 09.12.1998; срок действия патента - до 09.12.2018).

Между обществом (лицензиар) и предприятием (лицензиат) заключен лицензионный договор от 20.11.2002 № 1/06-2002, согласно которому лицензиар предоставляет лицензиату неисключительную лицензию на использование изобретения, охраняемого патентом Российской Федерации

№ 2145610, а также "ноу-хау", касающееся продукции и/или специальной продукции.

Неисполнение предприятием договорных обязательств по выплате лицензионного вознаграждения за период с 17.03.2014 по 16.06.2014, явилось основанием для обращения общества с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 309, 310, 1235, 1237 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пункте 13.7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", установив факт использования предприятием изобретения в спорный период, факт неисполнения предприятием принятых на себя обязательств по лицензионному договору по выплате лицензионного вознаграждения за период с 17.03.2014 по 16.06.2014, учитывая отсутствие достоверных сведений о доходах предприятия за указанный период, суды удовлетворили заявленные требования исходя из средней выручки за предыдущие расчетные периоды (2011-2013) годы.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Довод заявителя о том, что суды не исследовали и не учли при рассмотрении дела все представленные предприятием доказательства, неоснователен.

В соответствии с частью 1 статьи 168 Кодекса при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

То обстоятельство, что в судебном акте не названы какие-либо из имеющихся в деле доказательств либо доводы, не свидетельствует о том, что данные доказательства и доводы судом не оценены.

Другие доводы заявителя, направлены на переоценку доказательств, установление новых обстоятельств по делу, были предметом рассмотрения судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

федеральному государственному унитарному предприятию "Государственный научно-исследовательский институт особо чистых биопрепаратов" Федерального медико-биологического агентства в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Н.В. Павлова

Судья Верховного Суда
Российской Федерации