

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-17244

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Фараон" (Челябинская область; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 19.03.2015 по делу № А51-34484/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа 07.09.2015 по тому же делу по заявлению общества к Владивостокской таможне (далее – таможня) о признании незаконными требований от 11.11.2014 №№ 2169, 2170 об уплате таможенных платежей и решений от 25.12.2014 №№ 321, 322, о взыскании денежных средств в бесспорном порядке (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа 07.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, порядком проведения экспертиз и результатами экспертиз, проведенными таможенными экспертами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятого по настоящему делу судебного акта Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, учитывая выводы экспертов Экспертно-криминалистической службы - регионального филиала центрального экспертно-криминалистического таможенного управления (г. Екатеринбург), изложенные в заключениях от 26.09.2014 №№ 01-15/528, 654/14, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Федерального закона от 27.11.2011 № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации", Федерального закона от 31.05. 2001 № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", учитывая, что год выпуска транспортного средства влияет на классификацию товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС, и, соответственно, на размер таможенных платежей, подлежащих уплате, исходя из невозможности достоверно определить дату изготовления (момент выпуска) транспортного средства, классифицируемого в группе 87, суды пришли к выводу о том, что датой изготовления (момент выпуска) транспортного

средства необходимо считать год официального начала производства марки (модели/модификации) транспортного средства, согласились с определением таможенной года выпуска транспортных средств как года начала производства модельного ряда (2002, 2004 г.н. соответственно) и с обоснованностью классификации таможенной спорного товара по коду ТН ВЭД ТС 8702 10 199 3.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Довод заявителя, который фактически сводится к несогласию с порядком проведения экспертиз, результатами экспертиз, проведенными таможенными экспертами, повлекшими доначисление таможенных платежей.

Правовое значение заключения экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта лица, участвующие в деле, в силу части 2 статьи 87 Кодекса могут заявить ходатайство о проведении повторной экспертизы.

Однако с таким ходатайством заявитель не обращался, в связи с чем, в силу части 2 статьи 9 Кодекса он несет бремя наступления неблагоприятных последствий несовершения им самим процессуальных действий.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

Доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "ФАРАОН" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова