

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-17095

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Федеральной службы по интеллектуальной собственности (г. Москва; далее – Роспатент, заявитель) на постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 11.09.2015 по делу № СИП-171/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Снаб СТ" (Свердловская область, г. Нижний Тагил; далее - общество) о признании незаконным решения Роспатента об отказе в государственной регистрации договора об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 466431, оформленного уведомлением № 2014Д13699,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 15.05.2015 требования удовлетворены.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 11.09.2015 решение суда от 15.05.2015 отменено, дело передано по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда города Москвы.

Обращение Роспатента в Верховный Суд Российской Федерации вызвано предположением, что выводы Президиума Суда по интеллектуальным правам, изложенные в абзацах 2-4 на странице 11 и абзацы 1-6 на странице 12 постановления, ставят общество в преимущественное положение при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Позиция заявителя носит предположительный характер, поскольку в соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Кодекса, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Кодекса, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Обратное умаляло бы принципы юридического равенства, равноправия и состязательности сторон, закрепленные в нормах Кодекса.

Учитывая то, что суд кассационной инстанции решение по существу спора не принимал, при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции заявитель в соответствии со статьей 41 Кодекса имеет

право приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иным образом обосновывать свою позицию.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, не свидетельствуют о наличии в настоящее время в судебных актах по делу существенной судебной ошибки, которая привела бы к существенному нарушению прав заявителя.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Федеральной службе по интеллектуальной собственности в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова