

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-16665

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "ПАГ" (Калининградская область; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 22.12.2014 по делу № А21-8935/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании незаконными действий Калининградской областной таможни (далее - таможня) по продлению приостановления выпуска товара, предъявленного к таможенному оформлению по декларации на товары № 10226050/120714/0026268,

**установил:**

решением Арбитражного суда Калининградской области от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 23.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, проанализировав представленные сторонами документы, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, установив, что товарный знак SONY зарегистрирован в таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности за правообладателем SONY CORPORATION за номером 00895/00456-001/ТЗ-300707, исходя из того, что общество при подаче декларации на товары № 10226050/120714/0026268 не представило разрешительные документы от правообладателя на право использования товарного знака SONY, суды пришли к выводу о том, что таможня обоснованно приняла решение о приостановлении выпуска товара на десять дней и по запросу правообладателя продлила впоследствии этот срок еще на десять дней.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью "ПАГ" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова

