

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу Федеральной таможенной службы (г. Москва) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 20.04.2015 по делу № А06-6113/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Декларантская фирма «ВТС-Брокер» (далее – общество) к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы (далее – ФТС России) о взыскании 40 000 рублей убытков,

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Астраханской области, Астраханская таможня,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.10.2015, исковое требование удовлетворено: с Российской Федерации в лице ФТС России за счет средств казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 40 000 рублей убытков.

В кассационной жалобе заявитель (ФТС России) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как установлено судами, решением Астраханского областного суда от 28.02.2014 прекращено производство по делу о привлечении общества к административной ответственности, возбужденному по инициативе таможенного органа, в связи с отсутствием в действиях общества состава административного правонарушения.

Ссылаясь на то, что действия таможенного органа привели к возникновению у общества убытков в виде расходов на оплату юридических услуг, понесенные им в связи с рассмотрением дела о привлечении общества

к административной ответственности, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о доказанности обществом всей совокупности условий, необходимых для привлечения ФТС России к ответственности в виде возмещения убытков.

Довод заявителя о недоказанности противоправности действий должностных лиц таможенных органов неоснователен, поскольку судом общей юрисдикции не установлен в действиях общества состав административного правонарушения. Понесенные обществом расходы на оплату труда представителя подлежат возмещению за счет ФТС России в связи с отсутствием правовых оснований для возбуждения в отношении общества дела об административном правонарушении.

На основании изложенного суд не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана

на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной таможенной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова