

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17369

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу акционерного общества «Стерлитамакские железные дороги» (г. Стерлитамак) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.01.2015 по делу № А07-22529/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Стерлитамакские железные дороги» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 24.09.2014 по делу № А-143/10-14 и предписания от 10.09.2014 года по делу № 130-А-143/10-14.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «Транснефтехим» и Государственный комитет Республики Башкортостан по тарифам.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.01.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.09.2015 судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Стерлитамакские железные дороги» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, в антимонопольный орган обратилось общество «Транснефтехим» с заявлением о том, что общество «Стерлитамакские железные дороги», являясь субъектом естественной монополии, занимая доминирующее положение в сфере предоставления услуг по подаче и уборке вагонов на принадлежащих ему на праве собственности путях необщего пользования, неправомерно устанавливает и вводит в действие тарифы, не согласованные с Государственным комитетом Республики Башкортостан по тарифам.

По результатам рассмотрения данного обращения решением управления от 13.03.2013 (в полном объеме изготовлено 26.03.2013) рассмотрение дела № А-390/10-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества «Стерлитамакские железные дороги» по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) прекращено.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.11.2013 по делу № А07-11959/2013 решение управления от 26.03.2013 № 8/3208 признано недействительным. Суд обязал антимонопольный орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества «Транснефтехим» путем рассмотрения по существу его заявления от 07.03.2013 № 433/03-13.

Следуя указаниям суда, управление рассмотрело по существу заявление общества «Транснефтехим» и по итогам приняло решение от 24.09.2014 (резолютивная часть от 10.09.2014) по делу № А-143/10-14 о признании общества «Стерлитамакские железные дороги» нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и выдало предписание от 10.09.2014 № 130-А-143/10-14 о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в части урегулирования тарифов на транспортные услуги по: эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования; предоставлению тепловоза в эксплуатацию на железнодорожных путях необщего пользования; отстоя вагонов на железнодорожных путях необщего пользования, перемещению вагонов находящихся на железнодорожных путях необщего пользования.

Не согласившись с указанными актами антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, установив наличие между обществом «Стерлитамакские железные дороги» и обществом «Транснефтехим» договора от 26.06.2011 № 35 на подачу-уборку вагонов и дополнительных соглашений к нему, а также регламента подачи-уборки вагонов, учитывая обстоятельства дела № А07-11959/2013, в рамках которого установлено, что от погрузочно-разгрузочных фронтов ОАО «БСК» (ранее – ОАО «Каустик») до путей общего пользования (ОАО «РЖД») имеется выход только через пути необщего пользования, принадлежащие обществу «Стерлитамакские железные дороги» на праве собственности, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Федеральным законом от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Федеральным законом от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Указом Президента Российской Федерации от 28.02.1995 № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», суды пришли к выводу о том, что услуги по эксплуатации железнодорожных путей перевозчика, предоставлению тепловоза в эксплуатацию, предоставлению места для отстоя вагонов на путях перевозчика, перемещению вагонов, находящихся в отстое на железнодорожных путях перевозчика, являются маневровыми, входят в единый технологический процесс оказания услуг подачи-уборки вагонов, в связи с чем в отношении данных услуг должны применяться регулируемые цены, а установление договорных цен, диктуемых обществом «Стерлитамакские железные дороги», как собственником железнодорожных путей необщего

пользования и субъектом естественной монополии, нарушает порядок ценообразования и охватывается диспозицией пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Довод общества «Стерлитамакские железные дороги» о том, что перечисленные услуги имеют самостоятельное значение, в процесс подачи-уборки вагонов не входят и подлежат оплате по соглашению сторон, являлся предметом рассмотрения судами и был ими отклонен в связи с недоказанностью.

Довод общества «Стерлитамакские железные дороги» о том, что антимонопольный орган должен был провести анализ состояния конкуренции на товарном рынке, противоречит пункту 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 (в редакции приказа Федеральной антимонопольной службы от 12.03.2013 № 143/13, действующей на момент вынесения оспариваемого решения антимонопольного органа).

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Стерлитамакские железные дороги» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина