

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-17522

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дружба» (г. Красноярск, далее – общество, заявитель) на определение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.09.2015 по делу № А33-18296/2014 Арбитражного суда Красноярского края,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Красноярского края от 23.01.2015 по делу № А33-18296/2014 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 по тому же делу.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2015, оставленным без изменения определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.09.2015, кассационная жалоба возвращена на основании пункта 4 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит определение суда от 10.09.2015 отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2015 кассационная жалоба общества оставлена без движения, поскольку к жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных размере и порядке, а именно не представлен подлинный платежных документ об уплате государственной пошлины на сумму 1000 рублей. Кроме того, заявителем уплачена государственная пошлина в меньшем размере, чем того требует пункт 12

статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, ходатайство об отсрочке ее уплаты либо наличие оснований для уменьшения ее размера не представлено.

Во исполнение указанного определения в суд от заявителя поступил оригинал чека-ордера, подтверждающий уплату Шороховой Галиной Петровной государственной пошлины на сумму 500 рублей.

Поскольку заявителем обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения в полном объеме не устранены, своим правом на своевременное заявление ходатайства о продлении срока оставления кассационной жалобы без движения заявитель не воспользовался, приняв на себя риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, суд кассационной инстанции, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что объективных обстоятельств, препятствующих заявителю реализовать право на кассационное обжалование судебных актов в порядке и срок, установленные процессуальным законом, не установлено, вынес определение о возвращении кассационной жалобы.

Нормы права применены судом правильно.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с указанными выше выводами судов основаны на ином толковании обществом норм процессуального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дружба» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова