

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-17425

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СибТехно» (г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.02.2015 по делу № А45-11911/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СибТехно» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Новосибирска (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 25.03.2014 № 3 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения с учетом изменений, внесенных решением инспекции от 30.01.2015 № 3-И-2,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2015, заявленные требования частично удовлетворены, оспариваемое решение признано недействительным в части привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа: по налогу на прибыль в сумме 82 637 рублей, по налогу на добавленную стоимость в сумме 28 774 рублей, по налогу на доходы физических лиц в сумме 22 437 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленных требований, его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, а также неправильной оценки судами представленных сторонами доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, спорный эпизод касается доначисления обществу налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость и связано с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате отнесения в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, затрат по хозяйственным операциям - агентскому договору, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «Меридиан», а также применении налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от лица указанного контрагента.

Установив невозможность реального выполнения названным контрагентом своих обязательств по заключенному с обществом договору, инспекция пришла к выводу о фиктивном характере данной сделки.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией в ходе налоговой проверки, среди которых: отсутствие у спорного контрагента материально-технических ресурсов и основных средств; отсутствие данного контрагента по адресу государственной регистрации; отрицание его руководителем причастности к финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика; подписание первичных документов неустановленными лицами, о чем, в том числе, свидетельствует заключение эксперта от 20.02.2014 № 021; транзитный характер движения денежных средств по расчетному счету контрагента в банке.

Принимая во внимание установленные инспекцией обстоятельства, а также выявленные противоречия в документах, служащих основанием для отнесения спорных затрат в состав расходов и применения вычетов по налогу на добавленную стоимость, суды пришли к выводу об отсутствии реальной хозяйственной деятельности между обществом и спорным контрагентом.

Оспариваемым решением обществу также доначислен налог на доходы физических лиц, соответствующие суммы пеней и штраф по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд, установив, что обществом не исполнена обязанность налогового агента по удержанию и перечислению в соответствующий бюджет налога на доходы физических лиц с сумм арендной платы, выплачиваемых арендодателям - физическим лицам, руководствуясь положениями статей 24, 226 Налогового кодекса Российской Федерации, признал законным решение инспекции в обжалуемой части.

При изучении доводов, содержащихся в жалобе, установлено, что они уже являлись предметом рассмотрения судов, сводятся к пересмотру установленных судами фактических обстоятельств дела и не могут быть предметом рассмотрения в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, которая не наделена в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочиями по пересмотру обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СибТехно» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова