

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу негосударственного образовательного учреждения дополнительного образования - специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва «Водник» по водным видам спорта (г. Москва, далее – НОУДО СДЮШОР «Водник») на решение от 13.03.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-197228/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015 по тому же делу

по заявлению НОУДО СДЮШОР «Водник» о признании недействительными приказа федерального казенного учреждения «Речная администрация Московского бассейна» (г.Москва, далее – ФКУ «Речная администрация Московского бассейна») от 20.10.2014 № 215, приказа Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 31.10.2014 № 61/02-291/4; об обязанности ФКУ «Речная администрация Московского бассейна» восстановить судно «Дж-68» в Государственном судовом реестре, восстановить судно «Дж-68» на классификационном учете Московского филиала ФАУ «Российский речной регистр» (РРР), а также о признании недействительным свидетельства об исключении судна «Дж-68» из Государственного судового реестра от 20.10.2014

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, федерального автономного учреждения «Российский Речной Регистр» и ГКУ города Москвы «Организатор перевозок»,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015, в части требований о признании недействительным свидетельства об исключении судна «Дж-68» из Государственного судового реестра от 20.10.2014 производство по делу прекращено; в удовлетворении остальных заявленных требований отказано.

НОУДО СДЮШОР «Водник» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судом, приказом ФКУ «Речная администрация Московского бассейна» от 20.10.2014 № 215 судно «ДЖ-68» исключено из Государственного судового реестра, поскольку не соответствует требованиям безопасности, утратило качество судна и не может использоваться в целях судоходства, что подтверждено экспертным заключением.

Приказом Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 31.10.2014 № 61/02-291/4 ГКУ города Москвы «Организатор перевозок» предписано обеспечить демонтаж объекта «ДЖ-68» и транспортировать его либо его демонтированные части в установленное место хранения.

Не согласившись с вынесенными приказами, НОУДО СДЮШОР «Водник» оспорило их в суд.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, признали недоказанным нарушение порядка исключения сведений о наличии права собственности на судно из Государственного судового реестра.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьей 21 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, постановлением Правительства Москвы от 26.09.2013 № 641-ПП «Об утверждении положения об организации работы по освобождению водных объектов, расположенных на территории города Москвы, от объектов, не зарегистрированных в качестве судна» (далее – постановление Правительства Москвы № 641-ПП), статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из соответствия оспариваемых приказов действующему законодательству и отсутствия нарушения прав и законных интересов заявителя.

Судами установлено, что оспариваемый приказ Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 31.10.2014 № 61/02-291/4 издан в соответствии с установленным постановлением Правительства Москвы № 641-ПП порядком и по своему правовому содержанию сводится не к лишению заявителя прав на объект, а к освобождению места отстоя.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы НОУДО СДЮШОР «Водник» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

