

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-35

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н.Маненков, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Богема» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда г.Москвы от 06.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2015 по делу № А40-204721/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Богема» к Департаменту городского имущества города Москвы о признании незаконным решения, оформленного письмом от 17.11.2014 № 33-5-31656/14(0)-1, об отказе в реализации предоставленного обществу Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» как субъекту малого предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого на основании протокола-соглашения от 30.12.2008 о переуступке прав на аренду нежилого помещения по адресу: г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 31/12, общей площадью 239,9 кв. м., а также об обязанности Департамент принять меры, предусмотренные частью 3 статьи 9 Федерального закона № 159-ФЗ, по предоставлению преимущественного права на приобретение арендуемого имущества,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Богема» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с указанной кассационной жалобой,

одновременно ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Согласно положениям части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2015.

Настоящая кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации согласно штампу канцелярии суда 31.12.2015, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока на обжалование судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи кассационной жалобы вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

В качестве причин пропуска срока заявитель ссылается на необходимость изготовления копий обжалуемых судебных актов, заверенных соответствующим судом.

Оценивая приведенные заявителем доводы, суд учитывает, что представление интересов заявителя на протяжении всего рассмотрения дела (в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций) осуществлялось представителем.

Между тем, как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2015 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 03.09.2015.

Из обжалуемых судебных актов видно, что заявителем требований, апелляционной и кассационной жалоб являлось общество с ограниченной ответственностью «Богема», его представитель принимал участие в судебных заседаниях, в том числе в суда округа, на котором вынесен последний оспариваемый судебный акт.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель самостоятельно принимает меры по получению информации о движении дела и несет риск наступления последствий совершения или несовершения им этих процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Доподлинно зная о состоявшемся постановлении суда округа и намереваясь его обжаловать, заявитель имел реальную возможность обратиться в суд за получением копий оспариваемых актов заблаговременно, либо распечатать судебные акты из картотеки дел сайта www.arbitr.ru. Доказательств невозможности получения копий судебных актов общество с ограниченной ответственностью «Богема» не представило.

Поскольку в ходатайстве не приведено обстоятельств, свидетельствующих о том, что процессуальный срок пропущен по причинам, не зависящим от заявителя, оснований для его удовлетворения не имеется.

Фактически имела место небрежность представителя, что не является уважительной причиной пропуска срока при направлении кассационной жалобы.

Уважительных причин, объективно воспрепятствовавших своевременной подаче жалобы в Верховный Суд Российской Федерации в период с 03.09.2015 по 03.11.2015, заявителем не приведено. Обстоятельства, указанные заявителем в обоснование пропуска срока, в нарушение ст. 65 АПК РФ заявителем документально не подтверждены.

Согласно ч. 1 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

В силу пункта 5 параграфа 1 раздела 2 Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80 в случае, если при обращении в арбитражный суд документы были представлены в электронном виде, то они не возвращаются заявителю.

Кассационная жалоба и приложенные к ней документы были направлены в суд кассационной инстанции в электронном виде, в связи с чем, они возврату не подлежат.

Поскольку платежное поручение № 140 от 29.12.2015 об уплате государственной пошлины в размере 1 500 рублей также представлено в электронном виде, то в соответствии с пунктом 2 параграфа 2 раздела I Порядка

подачи документов, вопрос о возврате уплаченной государственной пошлины может быть решен только при наличии оригинала платежного документа.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Богема» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Богема» кассационную жалобу на решение Арбитражного суда г.Москвы от 06.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2015 по делу № А40-204721/2014.

Судья

А.Н.Маненков