

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17328

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промкомплекс «Волна» (далее – общество «Промкомплекс «Волна») на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2015 по делу № А45-26146/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2015 по тому же делу по иску общества «Промкомплекс «Волна» к Новосибирской таможне о взыскании задолженности по государственному контракту и штрафных санкций в общей сумме 1 224 054 рубля 55 копеек,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Промкомплекс «Волна» просит отменить состоявшиеся по делу постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, исковые требования мотивированы незаконностью действий Новосибирской таможни (заказчика) по одностороннему отказу от исполнения государственного контракта и наличием у нее обязательств по оплате фактически выполненных обществом «Промкомплекс «Волна» проектных работ.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержащиеся в материалах дела доказательства (государственный контракт, переписку сторон, экспертное заключение о существенных недостатках проектной документации и ее непригодности для выполнения строительно-монтажных работ), суды пришли к выводу о правомерности расторжения заказчиком государственного контракта в одностороннем порядке по причине ненадлежащего исполнения обществом «Промкомплекс «Волна» обязательств, в связи с чем констатировали отсутствие у последнего права требования оплаты выполненных работ.

Доводы заявителя, по сути, касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору. Такие доводы не могут быть приняты во внимание. Суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по разрешению вопросов факта, исследованию и оценке доказательств. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права судами не допущено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Промкомплекс «Волна» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов