

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-17350

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Красносельского района» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 по делу № А56-14550/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Красносельского района» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга от 11.02.2015 № 573/15 о привлечении к административной ответственности по статье 21 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее – Закон № 273-70).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2015 заявление удовлетворено, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления общества отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Красносельского района» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации

с жалобой на постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушения судом норм материального и процессуального права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемого судебного акта не установлено.

При рассмотрении материалов дела суды установили, что на основании распоряжения от 23.12.2014 №52-р Государственной жилищной инспекцией Санкт-Петербурга от 05.01.2015 проведена проверка содержания придомовых территорий на территории Красносельского района в городе Санкт-Петербурге по адресам: Санкт-Петербург, ул. Пионерстроя, д.15 корп.3, д.7 корп.3, ул. Пограничника Гарькавого, д. 26 корп.1, в ходе которой выявлены нарушения, выразившиеся в том, что контейнерные площадки находятся в неисправном состоянии (ограждения контейнерных площадок частично разрушены).

Выявленные нарушения отражены в акте осмотра территории (объекта) от 05.01.2015 № 02/148 (с материалами фотофиксации).

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении от 19.01.2015 и последующего вынесения жилищной инспекцией постановления от 11.02.2015 № 573/15 о привлечении общества к административной ответственности по статье 21 Закона № 273-70 с назначением наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Согласно статье 21 Закона № 273-70 содержание объекта благоустройства в неисправном или загрязненном состоянии влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до ста тысяч рублей.

Статьей 2 Закона № 273-70 предусмотрен перечень объектов благоустройства, к числу которых отнесены оборудование и сооружения, предназначенные для санитарного содержания территории, в том числе оборудование и сооружения для сбора и вывоза мусора, отходов производства и потребления.

Требования в сфере благоустройства, определяющие порядок уборки и содержания территорий объектов благоустройства в Санкт-Петербурге установлены Правилами уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга, утвержденными постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16.10.2007 № 1334.

Оценив представленные доказательства и установив факт несоблюдения обществом как управляющей компанией требований пункта 3.1 Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга, утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16.10.2007 № 1334, а именно: контейнерные площадки находятся в неисправном состоянии, ограждения контейнерных площадок частично разрушены, что образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного статьей 21 Закона № 273-70, суды пришли к выводу о

наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

Доказательств, подтверждающих принятие обществом всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению заявителем установленных законодательством обязанностей, обществом не представлено.

Вместе с тем суд первой инстанции усмотрел нарушение административным органом положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», что послужило основанием для признания оспариваемого постановления незаконным.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая оспариваемое постановление законным, суд апелляционной инстанции исходил из того, что проверка в отношении заявителя проведена на основании распоряжения начальника Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга от 23.12.2014 № 52-р «О проведении проверок в выходные и праздничные дни в январе 2015 года», которое издано в соответствии с поручением вице-губернатора Санкт-Петербурга – руководителя Администрации губернатора Санкт-Петербурга об обеспечении контроля за содержанием придомовых территорий и кровель жилых домов в период со 2-го по 11 января 2015 года (письмо от 09.12.2014 №02-16-5707/13-40-1), в порядке осуществления контроля в соответствии с полномочиями ГЖИ Санкт-Петербурга, что свидетельствует о соблюдении положений статьи 10 Закона № 294-ФЗ.

Сроки и процедура привлечения общества к административной ответственности соблюдены, нарушений, допущенных комиссией, которые могли бы повлечь невозможность привлечения заявителя к административной ответственности, не установлено. Штраф назначен в пределах санкции статьи 21 Закона № 273-70.

При этом по смыслу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ истечение срока привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания, в связи с чем доводы общества об истечении срока давности для привлечения к ответственности в суде апелляционной инстанции несостоятельны.

Нарушений норм процессуального права при рассмотрении ходатайства общества об отложении рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, которые могли бы явиться основанием для отмены судебного акта, не установлено.

Иные доводы общества, изложенные в жалобе, в том числе о допущенных инспекцией нарушениях, а также о недопустимых доказательствах, связанных с фиксацией правонарушения, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы суда апелляционной инстанции не опровергают.

Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судом допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судом норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 по делу № А56-14550/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Красносельского района» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина