

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17372

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Донавтосервис» (далее – общество «Донавтосервис») на решение Арбитражного суда Ростовской области от 16.04.2015 по делу № А53-29711/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2015 по тому же делу,

у с т а н о в и л :

общество «Донавтосервис» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Ростовской области в лице Министерства финансов Ростовской области (далее – ответчик) о возмещении убытков в размере 4 706 487 рублей 43 копейки, понесенных в связи с предоставлением льгот по провозной плате.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.04.2015 требования удовлетворены в сумме 2 549 741 рубль 83 копейки, в удовлетворении требований в оставшейся части отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2015, решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения иска, требования оставлены без удовлетворения в полном объеме.

В кассационной жалобе общество «Донавтосервис» просит состоявшиеся по делу решение и постановления отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы общества «Донавтосервис» не установлено.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что общество «Донавтосервис» в 2014 году осуществляло на территории Ростовской области перевозку пассажиров, в том числе льготных категории граждан.

Согласно пункту 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в полном объеме, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 16, 790, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Ростовской области от 15.12.2011 № 232, определяющим порядок исчисления убытков при предоставлении льгот на проезд в общественном транспорте на территории Ростовской области, и условиями заключенного перевозчиком с Департаментом строительства и городского хозяйства договора от 17.01.2014 № 8, и пришел к выводу о недоказанности обществом «Донавтосервис» ни факта причинения ему убытков, ни их размера.

Суд округа согласился с данными выводами апелляционного суда.

Доводы заявителя о том, что выплаченная компенсация не соразмерна его затратам на перевозку льготных категорий пассажиров в спорный период являлись предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и суде округа и получили правовую оценку.

Полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Донавтосервис» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

