

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17380

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фитнес-клуб «Пушкинский» (Нижегородская область, город Нижний Новгород, заявитель) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 по делу № А43-26560/2014 Арбитражного суда Нижегородской области и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АСКо» (Нижегородская область, город Нижний Новгород, далее – общество «АСКо») к обществу с ограниченной ответственностью «Фитнес-клуб «Пушкинский» (далее – общество «Фитнес-клуб «Пушкинский») о взыскании 608 671 рубля 78 копеек (с учетом заявления об изменении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и по встречному иску общества «Фитнес-клуб «Пушкинский» к обществу «АСКо» о взыскании 28 008 рублей 32 копеек неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.04.2015 первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015, которое оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.09.2015, решение суда первой инстанции отменено. Первоначальный иск удовлетворен частично, с общества «Фитнес-Клуб «Пушкинский» в пользу общества «АСКо» взысканы 448 071 рубль 24 копейки задолженности по договору подряда № 6-03/14 от 21.03.2014, пени в

сумме 88 717 рублей 31 копейка за нарушение сроков оплаты по состоянию на 12.02.2015, судебные расходы в размере 37 223 рубля 44 копейки, включающих в себя 15 173 рубля 44 копейки государственной пошлины, оплаченной истцом при обращении с иском в суд, и 22 050 рублей расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. Встречные исковые требования удовлетворены в полном объеме, с общества «АСКо» в пользу общества «Фитнес-Клуб «Пушкинский» взысканы 28 008 рублей 32 копейки неустойки, 2 000 рублей государственной пошлины за подачу иска, 1 500 рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы. С учетом зачета по первоначальному и встречному требованиям с общества «Фитнес-клуб «Пушкинский» в пользу общества «АСКо» взысканы 448 071 рубль 24 копейки задолженности по договору подряда, 60 708 рублей 99 копеек неустойки, 11 673 рубля 44 копейки государственной пошлины и 22 050 рублей расходов на оплату услуг представителя; с общества «Фитнес-клуб «Пушкинский» в пользу общества «АСКо» взыскано 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции и проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения по ставке рефинансирования Банка России, действующей на день исполнения решения.

Общество «Фитнес-клуб «Пушкинский», ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания задолженности в размере 205 212 рублей 22 копеек и неустойки за нарушение сроков оплаты, как принятые с существенным нарушением норм материального права, направив дело в оспариваемой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не имеется.

Судами установлено, что 07.03.2014 между обществом «Фитнес-клуб «Пушкинский» (заказчиком) и обществом «АСКо» (подрядчиком) заключен договор подряда № 6-03/14, по условиям которого заказчик поручил, а исполнитель в установленный договором срок обязался своими силами и средствами выполнить работы в соответствии с техническим заданием (приложение № 1), выданным заказчиком, и сметой (приложение № 2).

Подрядчик свои обязательства исполнил в полном объеме, что подтверждается подписанными сторонами без претензий и замечаний актами приема-передачи работ по форме КС-2 и справками о стоимости работ и затрат по форме КС-3. Общая стоимость работ составила 2 141 340 рублей 53 копейки. Заказчик выполненные работы оплатил частично – в сумме 1 898 481 рубль 51 копейка, в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 242 859 рублей 02 копейки.

Также подрядчиком были выполнены дополнительные работы, зафиксированные в подписанном сторонами акте от 30.06.2014, на основании которого в дальнейшем обществом «АСКо» был составлен сметный расчет № 16 на выполнение отделочных работ на общую сумму 205 212 рубля 22 копейки, от подписания которого и оплаты заказчик отказался, сославшись на несогласованность сметы.

Неполная оплата выполненных подрядчиком работ послужила основанием для обращения общества «АСКо» в суд с настоящим иском о взыскании задолженности в сумме 448 071 рубль 24 копеек и неустойки в сумме 214 134 рубль 05 копеек.

Суд апелляционной инстанции, исследовав фактические обстоятельства спора и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, в том числе платежное поручение от 04.07.2014 № 948, перечисленные денежные средства по которому в соответствии с назначением платежа зачтены обществом «АСКо» в счет исполнения обязательств общества «Фитнес-клуб «Пушкинский» по другому договору, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», признал доказанным факт выполнения истцом работ, в связи с чем в отсутствие доказательств оплаты заказчиком выполненных работ в полном объеме, пришел к выводу о наличии на стороне ответчика задолженности в заявленном обществом «АСКо» размере и взыскал ее с общества «Фитнес-клуб «Пушкинский». При этом суд указал на недоказанность ответчиком отсутствия обязанности по оплате дополнительных работ, выполненных на основании акта от 30.06.2014, в размере 205 212 рублей 22 копеек.

На основании пункта 11.3 договора истцом начислена неустойка, расчет которой судом апелляционной инстанции проверен, признан правильным и не противоречащим позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 15.07.2014 № 5467/14. Сумма неустойки уменьшена судом апелляционной инстанции на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и составила 88 717 рублей 31 копейку.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, в том числе относительно подписания акта согласования дополнительных работ от 30.06.2014 неуполномоченным лицом, были предметом рассмотрения судов и

им дана надлежащая оценка, по существу сводятся к переоценке выводов судов и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

В связи с изложенным, отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фитнес-клуб «Пушкинский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова