

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18777

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройЕвроКом» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 03.04.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2015 по делу № А45-17871/2014 по иску открытого акционерного общества по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог и инженерных сооружений «Новосибирскавтодор» к обществу с ограниченной ответственностью «СтройЕвроКом» о расторжении договора субподряда от 07.07.2013 № 08-13/23, взыскании неосновательного обогащения в размере 22 531 208 руб. 37 коп, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 521 503 руб. 59 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами начиная с 13.12.2014 на сумму неосновательного обогащения до момента фактической уплаты неосновательного обогащения исходя из ставки рефинансирования 8,25 % годовых, штрафных санкций в размере 1 169 114 руб. 73 коп.,

установил:

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2015, исковые требования открытого акционерного общества по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог и инженерных сооружений «Новосибирскавтодор» удовлетворены частично. Договор субподряда от 07.07.2013 № 08-13/23

расторгнут. С ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 16 374 653 руб. 37 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 379 004 руб. 10 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами начиная с 13.12.2014 на сумму неосновательного обогащения до момента фактической уплаты неосновательного обогащения исходя из ставки рефинансирования 8,25 % годовых, штрафные санкции в размере 1 169 114 руб. 73 коп. В остальной части иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «СтройЕвроКом» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты в части взыскания денежных средств в размере 7 041 753 руб. отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты в обжалуемой части, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 07.07.2013 между ОАО «Новосибирскавтодор» (генподрядчик) и ООО «СтройЕвроКом» (субподрядчик) заключен договор субподряда № 08-13/23 на выполнение дорожных работ, по условиям которого субподрядчик принял на себя обязательства по выполнению дорожных работ (земляные работы, строительно-монтажные работы по установке водопропускных металлических гофрированных труб, строительство временного моста) на Объекте «по капитальному ремонту автомобильной дороги А-166 Чита - Забайкальск» до границы с Китайской Народной Республикой км 404+000 - км 420+000 в соответствии с проектом, утвержденным распоряжением Федерального дорожного агентства от 01.06.2012 № 324-р, а генподрядчик принял на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями договора.

Сроки выполнения работ по объекту определяются календарным графиком производства работ.

Работы по договору субподряда выполнены частично.

В связи с неоднократным нарушением сроков выполнения работ, установленных календарным графиком производства работ генподрядчик направил субподрядчику письмо от 06.06.2014 № 3Б 59 с уведомлением о расторжении договора, с требованием подготовить объект и всю

исполнительную документацию, а также произвести возврат уплаченного аванса.

Суды, руководствуясь статьями 450, 702, 708, 711, 716, 719, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе договор, переписку сторон, установив нарушение ответчиком сроков выполнения работ, частичное выполнение работ, отсутствие доказательств невозможности выполнения ответчиком работ, суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для расторжения договора и удовлетворении исковых требований в части взыскания неосновательного обогащения в размере 16 374 653 руб. 37 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 379 004 руб. 10 коп., процентов до момента фактической уплаты неосновательного обогащения, штрафных санкций в размере 1 169 114 руб. 73 коп.

При этом судами, исходя из условий договора, отклонены доводы ответчика об обязанности истца обеспечивать ответчика материалами.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройЕвроКом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков